RAPORT WIK #5 · LISTOPAD 2026

Kult przemocy w internecie.

TCC, 764, The Com: grupy, motywy, przymus i granice dowodów

Sieci sadystycznego przymusu wobec dzieci, fandom sprawców ataków, przemoc w polskich szkołach jesienią 2026 r. i program badań dla Polski. Stan wiedzy na 9 listopada 2026 r.

Wirtualny Instytut Krytyczny
wersja 1.0 · 9 listopada 2026
wirtualnyinstytutkrytyczny.pl

Może być lepiej

Z tej publikacji dowiesz się

- czym różnią się TCC, 764, The Com i „nihilistyczny ekstremizm przemocy” i dlaczego nie są szczeblami jednej drabiny,
- które grupy potwierdzają wyroki, które wpisano na listy terrorystyczne, a które znamy tylko z analiz,
- co organy państw i badacze mówią o motywach: statusie, sadyzmie, ideologii, przynależności,
- kiedy osoby pokrzywdzone są zmuszane do krzywdzenia innych i co to znaczy dla ochrony dziecka i odpowiedzialności nieletnich w Polsce,
- co mówią liczby FBI, NCMEC, NCA, Europolu, Dyżurnetu i FDDS, a czego nie mierzą,
- co wiadomo o atakach nożem w szkołach w październiku 2026 r. i o pogłosce o „challenge’u”,
- czy atak w Krakowie ma związek z 764 i jakie dowody zmieniłyby ocenę,
- gdzie w Polsce zgłosić przymus wobec dziecka i gdzie szukać pomocy,
- które interwencje mają dowody skuteczności, a które są tylko propozycjami,
- jakie działania WIK proponuje MEN, MS, prokuraturze, NASK, FDDS i platformom.

O RAPORCIE I O WIK

Raport przygotowała redakcja Wirtualnego Instytutu Krytycznego: Bartosz Sokoliński razem z agentami AI. Człowiek ustalił temat, zakres i pytania, zdecydował o strukturze i wnioskach i odpowiada za całość. Agenty AI zbierały i czytały źródła, pisały pierwsze wersje tekstu i sprawdzały fakty. Raport nie przeszedł recenzji naukowej ani prawnej przez ludzi. Szczegóły są w aneksie F.

Uwaga o treści. Raport opisuje przemoc seksualną wobec dzieci, wymuszane samookaleczenia i samobójstwa oraz ataki w szkołach. Jeśli lektura cię poruszy, możesz porozmawiać z kimś: dorośli 800 70 2222 (całą dobę), dzieci i młodzież 116 111.

WIK jest niezależny i finansowany w całości przez Bartosza Sokolińskiego, bez grantów i sponsorów. Korzysta wyłącznie z informacji publicznie dostępnych. Działa według zasady Living Research: publikujemy, dyskutujemy, poprawiamy.

Raport nie jest opinią prawną, diagnozą kliniczną ani instrukcją postępowania w konkretnej sprawie. Nie zawiera opisów metod działania sprawców, dróg kontaktu ani nazw kanałów. Liczby w indeksie górnym to numery źródeł w bibliografii. Oznaczenia FAKT, WNIOSEK, HIPOTEZA, PROPOZYCJA i LUKA objaśnia rozdział 1. Przy bezpośrednim zagrożeniu życia: 112. Dzieci i młodzież: 116 111. Dorośli zaniepokojeni bezpieczeństwem dziecka: 800 100 100.

W skrócie

W kilku państwach działają internetowe sieci, które szantażem i groźbami zmuszają dzieci do samookaleczeń, nagrywania materiałów seksualnych i przemocy wobec innych. Najlepiej udokumentowaną nazwą jest 764. Sądy federalne w USA skazały członków tej sieci i grup z nią powiązanych na kary do 77 lat[1,2]. Kanada jako jedyne państwo wpisała 764 bezpośrednio na listę organizacji terrorystycznych[3]. W Hamburgu trwa proces oskarżonego o zabójstwo i usiłowania przez przymuszanie ofiar do krzywdy, kwalifikowane jako sprawstwo pośrednie; odczytane źródła nie łączą tej sprawy z 764[4]. W Polsce nie ma jawnego postępowania z nazwą 764. Ministerstwo Sprawiedliwości podało w październiku 2026 r., że Dyżurnet nie dostał zgłoszeń wskazujących na jej działanie[5]. W 2025 r. Dyżurnet odnotował 63 incydenty szantażu na tle seksualnym wobec małoletnich[6], a w badaniu FDDS 4% osób w wieku 13–17 lat podało, że w ostatnim roku ktoś poznany w internecie próbował je namówić do kontaktu seksualnego[7].

1. **Sprawy karne są najmocniejszym dowodem.** Rejestr obejmuje 15 postępowań z sześciu państw. Dominują zarzuty dotyczące wykorzystania dzieci; zarzuty terrorystyczne są wyjątkiem (rozdz. 10).
2. **Etykieta „764" nie wyjaśnia każdego szantażu.** O ochronie dziecka decydują groźby, żądania i strach przed odmową. Nazwa grupy jest drugorzędna, a dopisywanie jej do każdego przypadku szantażu lub samookaleczenia zniekształca obraz zjawiska (rozdz. 2).
3. **Listy terrorystyczne są krótsze, niż sugeruje debata.** 764 bezpośrednio figuruje tylko na liście Kanady (Nowa Zelandia opisuje ją jako komórkę wpisanej O9A), Maniac Murder Cult na listach Kanady i Wielkiej Brytanii, Terrorgram na listach pięciu państw (rozdz. 3).
4. **Organy państw różnie opisują motywy.** FBI wymienia pięć kategorii motywów, od zysku po gratyfikację seksualną; prokuratura federalna USA pisze o dążeniu do zniszczenia społeczeństwa; sąd w Londynie łączy 764 z ezoteryczną siecią O9A (rozdz. 4).
5. **Większość sprawców to dorośli, ale część dzieci jest zmuszana do krzywdzenia innych.** W zgłoszeniach do NCMEC ok. 75% sprawców to dorośli. Ochrona dziecka ma pierwszeństwo; ustalanie odpowiedzialności nie może opóźniać pomocy ani zniechęcać do ujawnienia (rozdz. 5 i 11).
6. **Liczby rosną szybciej niż wiedza o skali.** Zgłoszenia, dochodzenia, aresztowania i ofiary to różne jednostki. NCMEC przypisuje wzrost zgłoszeń przymusu sadystycznego w dużej mierze lepszemu raportowaniu platform (rozdz. 9).
7. **Skali sekstorsji (szantażu intymnymi zdjęciami lub nagraniami) w Polsce nikt nie zmierzył.** Nie znaleziono reprezentatywnego badania, które pytałoby o taki szantaż albo o zmuszanie do samookaleczeń. Rachunek w aneksie C daje tylko rząd wielkości (rozdz. 9).
8. **Październik 2026 r.: setki gróźb przy trzech atakach.** W czterech dniach doszło do trzech ataków nożem w szkołach i jednego udaremnionego. Do 9 października wpłynęło ponad 300 zgłoszeń zagrożeń, a do 15 października policja zatrzymała ok. 200 osób. Służby nie potwierdziły internetowego „challenge'u" (rozdz. 10).
9. **Atakowi w Krakowie nie przypisano związku z 764.** Prokuratura przyjęła w śledztwie kwalifikację przestępstwa o charakterze terrorystycznym; analiza aktywności sprawcy w sieci nie została opublikowana (rozdz. 10).
10. **Brakuje ocen programów pomocy dla dzieci zmuszanych do krzywdy.** Nie znaleziono żadnej opublikowanej ewaluacji. Najmocniejsze dowody (metaanaliza, badanie randomizowane) dotyczą programów przeciw cyberprzemocy i oceny zagrożeń w szkołach; leczenie skutków traumy u dzieci ma mocne podstawy (rozdz. 12).

W PRAKTYCE

Co raport zmienia dla szkoły, rodziców i instytucji

Kto	Co robić	Czego unikać
Nauczyciel	Wysłuchać ucznia, zadać kilka otwartych pytań (czy ktoś grozi, czegoś żąda, czy kontakt trwa), zapisać jego słowa w notatce służbowej; tego samego dnia przekazać sprawę osobie wskazanej w standardach ochrony małoletnich i dyrektorowi; przy zagrożeniu życia dzwonić pod 112	Szukania „symboli 764”, wielokrotnego wypytywania, oglądania i przesyłania materiałów, zrzutów ekranu, przeglądania telefonu ucznia, wypytywania innych uczniów
Dyrektor, pedagog, psycholog	Rozmowa z uczniem i pytanie o bezpieczeństwo, także o myśli samobójcze; plan wsparcia; zawiadomienie policji lub prokuratury i sądu rodzinnego zgodnie z obowiązkami (rozdz. 11); kontakt z rodzicami, chyba że krzywdzi ktoś z domu	Załatwiania sprawy „wewnątrz szkoły”; szczegółów sprawy dla innych rodziców
Rodzic	Zacząć od słów „to nie twoja wina”; zapytać wprost o myśli samobójcze i przy zagrożeniu nie zostawiać dziecka samego, dzwonić pod 112; zrobić zrzuty rozmowy i profilu sprawcy bez intymnych zdjęć; zawiadomić policję; gdy materiał krąży w sieci, zgłosić go też do Dyżurnetu; skorzystać z 800 100 100	Kopiowania, przesyłania i przechowywania nagich zdjęć dziecka, także jako dowodu; negocjowania ze sprawcą i płacenia; kasowania śladów; odbierania telefonu za karę
Uczeń, który widzi groźbę lub przymus	Powiedzieć zaufanemu dorosłemu w szkole albo zadzwonić pod 116 111; przy zagrożeniu życia 112	Przesyłania dalej, zrzutów materiałów intymnych, samodzielnej konfrontacji ze sprawcą
Dyżurnet, CBZC, prokuratura	Rejestrować mechanizm (groźba, żądanie, kontakt na innych usługach) i łączyć epizody; od razu wskazywać dziecku osobę prowadzącą	Mierzenia sukcesu liczbą spraw oznaczonych jako „764”
Redakcje	Podawać przebieg zdarzeń i działania instytucji; publikować korekty	Wizerunku, manifestów i nagrań sprawcy; przypisywania przynależności do grupy bez dowodu
Platformy	Przyjmować zgłoszenie przymusu z kontekstem z innych usług; pilnie obsługiwać aktywną transmisję	Zamykania sprawy po usunięciu jednego materiału

REKOMENDACJE WIK

Trzy pierwsze działania

Nr	Działanie	Instytucja prowadząca	Potrzebne zasoby	Kryterium oceny po 12 miesiącach
R1	Rekomendowany moduł procedury reagowania na przymus do włączenia przez szkoły do standardów ochrony małoletnich (art. 22c ust. 2), z jedną ścieżką zawiadomienia i osobą wskazaną do prowadzenia sprawy; wzór do 30 czerwca 2027 r.	MEN z ORE, RPD, NASK i FDDS; kuratoria przekazują wzór szkołom; organy prowadzące zapewniają szkolenia	Wzór procedury, szkolenie ORE dla osób wskazanych w standardach, rozbudowa linii 800 100 100	Odsetek szkół z procedurą; pomiar na próbie szkół w badaniu kuratoriów, bez nowego obowiązku sprawozdawczego
R2	Audyt łączenia spraw w Dyżurnecie, CBZC i prokuraturze: słowniki, przepływ zgłoszeń, usuwanie podwójnie liczonych zgłoszeń	Prokuratura Krajowa z CBZC i NASK	Zespół analityczny, dostęp do zanonimizowanych danych na podstawie prawnej z aneksu D	Odsetek epizodów, które da się połączyć; liczba błędnych przypisań do grupy
R3	Pytania o sekstorsję i zmuszanie do samookaleczeń w badaniach populacyjnych	FDDS (Diagnoza) i NASK (Nastolatki)	Moduł pytań, ocena etyczna, procedura pomocy dla respondentów	Pierwszy roczny wskaźnik dla 13–17 lat z przedziałem ufności

SZKOŁA MOŻE TO ZROBIĆ SAMA W 30 DNI

1. Sprawdzić, czy standardy ochrony małoletnich zawierają procedurę na zagrożenia w sieci (art. 22c ust. 2), i dopisać do niej pytania o groźby, żądania i strach przed odmową oraz zakaz oglądania i przesyłania materiałów. 2. Potwierdzić osobę wskazaną do przyjmowania zgłoszeń i jej zastępcę. 3. Wpisać do procedury telefony dzielnicowego, komendy, sądu rodzinnego, poradni i najbliższego ośrodka dla dzieci i młodzieży I poziomu. 4. Omówić na radzie pedagogicznej zakaz przesyłania i zrzutów ekranu materiałów intymnych uczniów. 5. Wysłać rodzicom krótką informację o numerach 116 111 i 800 100 100.

Pozostałe rekomendacje

Nr	Rekomendacja	Adresat
R4	Ocena zagrożeń oparta na zachowaniu ucznia (co zrobił i powiedział), bez profilowania wyglądu i zainteresowań, jako pilotaż z ewaluacją; ocena skutków kontroli plecaków przed wejściem projektu UD494 w życie	MEN (ocena skutków), instytut badawczy jako ewaluator, ORE (szkolenia), poradnie i organy prowadzące (zespoły w szkołach pilotażowych)
R5	Uzupełnienie procedury MEN i ORE z 12 października 2026 r. o zasady ćwiczeń: zapowiedź, dostosowanie do wieku, informacja dla rodziców, uzgodnienie z policją, bez nagrywania i bez zastraszania dzieci	MEN, ORE, dyrektorzy szkół

Nr	Rekomendacja	Adresat
R6	Przegląd zanonimizowanych spraw przymusu (m.in. art. 18, 151, 156–157, 190a, 191, 197 § 2, 200, 202, 207, 224a k.k.) przed postulowaniem nowego typu czynu	MS, Komisja Kodyfikacyjna
R7	Standard relacjonowania ataków bez promowania sprawcy, z oznaczonymi korektami	redakcje, KRRiT
R8	Zgłoszenie przymusu z kontekstem z innych usług i pilny tryb dla aktywnej transmisji	platformy, UKE
R9	Długotrwała pomoc dla uczniów, rodzin i pracowników szkół dotkniętych atakami w Krakowie i na Mazowszu, z dodatkowymi godzinami psychologa i monitoringiem potrzeb przez co najmniej dwa lata szkolne	MZ, NFZ, MEN, kuratorium mazowieckie, samorządy i organy prowadzące
R10	Jawny słownik nazw grup z datą, źródłem i poziomem dowodu, publikowany w agregatach	NASK z zespołem badawczym
R11	Finansowanie modułów badań z rozdziału 13, z publikacją wyników negatywnych	NCN, uczelnie
R12	Każda nowa interwencja z miarą efektu od pierwszego dnia	Rada Ministrów

Spis treści

1. Pytania, zakres i metoda 8

2. Pojęcia: obszary zamiast szczebli 10

3. Grupy i sieci: od The Com do odłamów 13

4. Motywy: status, sadyzm, ideologia, przynależność 18

5. Mechanizmy przymusu 21

6. Platformy, gry i przejścia między usługami 24

7. Przecięcia: TCC, gore, społeczności kryzysowe i naśladownictwo 26

8. Hybrydyzacja: wykorzystanie dzieci, cyberprzestępczość, przemoc fizyczna 29

9. Skala, mianowniki i pomiar 32

10. Sprawy sądowe, przemoc w szkołach i Kraków 37

11. Polska: prawo, instytucje i mapa pomocy 43

12. Reakcja: szkoła, pomoc, wyjście z sieci 50

13. Program badań, wnioski i ograniczenia 57

Aneks A. Słownik pojęć 61

Aneks B. Twierdzenia w debacie po weryfikacji 63

Aneks C. Sekstorsja w Polsce: rachunek rzędu wielkości 65

Aneks D. Protokół audytu łączenia spraw 66

Aneks E. Minimalny standard badania 68

Aneks F. O Wirtualnym Instytucie Krytycznym i o tym, jak powstał raport 69

Bibliografia 71

1. Pytania, zakres i metoda

W TYM ROZDZIALE

Raport porządkuje wiedzę o sieciach przymusu wobec dzieci, fandomie sprawców ataków i przemocy w szkołach. Opiera się wyłącznie na źródłach publicznych sprawdzonych do 9 listopada 2026 r.

ZAKRES

Pytania badawcze

- Czym są TCC, 764, The Com i „nihilistyczny ekstremizm przemocy” i jak się do siebie mają?
- Które grupy potwierdzają wyroki, akty urzędowe, a które tylko analizy?
- Jakie motywy, mechanizmy przymusu i funkcje technologii opisują organy państw i badacze?
- Co wiadomo o skali zjawiska i czego liczby nie mierzą?
- Co wiadomo o przemocy w polskich szkołach jesienią 2026 r. i o ataku w Krakowie?
- Jak polskie prawo i instytucje reagują na przymus wobec dziecka i co ma dowody skuteczności?

METODA

Jak zbierano i oceniano źródła

Wyszukiwanie. Źródła zbierano w kilku cyklach redakcyjnych; ostatni odczyt i weryfikacja odbyły się 8–9 listopada 2026 r. Szukano w czterech grupach: komunikaty i akty organów państw (prokuratury, policja, ministerstwa, listy terrorystyczne), dokumenty instytucji UE i Europolu, publikacje recenzowane i raporty instytutów badawczych (ISD, CTC, NCITE, Thorn, FDDS, NASK) oraz media przy przebiegu zdarzeń. Zapytania prowadzono po polsku, angielsku, niemiecku, hiszpańsku, szwedzku i niderlandzku, w wyszukiwarkach ogólnych, PubMed, Google Scholar i na stronach instytucji. Ewaluacji interwencji szukano frazami łączącymi typ interwencji (np. sextortion, online sexual exploitation, threat assessment, exit, desistance) z wynikiem (evaluation, randomized, meta-analysis). Liczby przejrzanych i odrzuconych rekordów nie zapisywano, więc stwierdzenia „nie znaleziono” znaczą: nie znaleziono w tym wyszukiwaniu.

Kryteria. Do tekstu trafiały źródła z datą, autorem i pełnym adresem. Liczby i daty z głównych ustaleń sprawdzano w źródle pierwotnym w osobnym przebiegu. Przy każdej pozycji bibliografii zapisano, co odczytano: pełny tekst, abstrakt, omówienie czy fragment.

Sprzeczności. Gdy źródła się różnią (rok powstania 764, liczba aresztowań, liczby NCMEC), raport podaje obie wartości i źródła. Ten sam przypadek opisany przez NGO, dokument UE i media liczy się jako jedno zdarzenie. Kilka analiz opartych na tych samych aktach nie tworzy kilku niezależnych potwierdzeń.

Granice. Nie analizowano akt spraw, kanałów ani materiałów grup. Nie przeprowadzono wywiadów ani własnego pomiaru. Raport nie podaje opisów metod działania sprawców, dróg kontaktu, nazw kanałów i narzędzi ani nazwisk osób małoletnich i pokrzywdzonych.

METODA

Oznaczenia i trzy skale dowodu

Oznaczenie	Znaczenie
FAKT	Twierdzenie w zakresie wskazanego źródła
WNIOSEK	Interpretacja na podstawie faktów
HIPOTEZA	Twierdzenie do sprawdzenia, z opisem danych, które by je potwierdziły lub obaliły
PROPOZYCJA	Rekomendacja; nie oznacza zadeklarowanego działania instytucji
LUKA	Brak danych

Raport używa trzech skal. **Hierarchia źródeł** zależy od pytania. Przy ustaleniu, czy czyn i sprawa istnieją, najmocniejszy jest wyrok, potem akt oskarżenia i komunikat organu. Przy częstości, motywach i skuteczności najmocniejsza jest publikacja recenzowana z opisaną metodą; komunikat prokuratury streszcza tezę oskarżenia. **Siłę dowodu skuteczności interwencji** opisuje rozdział 12. **Poziom atrybucji** mówi, jak mocno udokumentowano związek nazwy grupy z czynem konkretnej osoby; wyznacza go najmocniejszy dokument, który ten związek opisuje:

Poziom	Co go spełnia
5	Wyrok albo przyznanie się do winy w sprawie, w której sąd lub organ opisuje udział w nazwanej grupie
4	Lista terrorystyczna, akt oskarżenia, komunikat organu o zarzutach
3	Komunikat lub analiza instytucji publicznej o zjawisku, bez konkretnej sprawy karnej
2	Analiza ekspercka oparta na monitoringu lub aktach
1	Samoopis konta, media, materiały użytkowników

Poziomy przypisały agenty AI według tej definicji, a redakcja je przejrzała; zgodności ocen dwóch niezależnych osób nie badano. Fandomom bez członkostwa (TCC) poziomu się nie przypisuje. Poziom przypisany grupie nie przenosi się na każdą osobę, która używa jej nazwy. Twierdzenia krążące w debacie, które po weryfikacji okazały się fałszywe lub nieprecyzyjne, zestawia aneks B.

2. Pojęcia: obszary zamiast szczebli

W TYM ROZDZIALE

TCC, 764, The Com i NVE opisują różne poziomy: fandom, sieć, ekosystem i kategorię analityczną służb. Nie tworzą jednej drogi od oglądania treści do przemocy.

POJĘCIA

Mapa pojęć

Pojęcie	Co oznacza w raporcie
True crime i TCC	Szeroka publiczność true crime to miliony odbiorców. TCC (True Crime Community) to węższy fandom skupiony na sprawcach masowych ataków; część uczestników ich gloryfikuje, część archiwizuje lub komentuje
764 i nazwy pokrewne	Sieć i jej odłamy ścigane za wymuszanie od dzieci materiałów seksualnych, samookaleczeń i przemocy; każde przypisanie wymaga daty i źródła
The Com	Płynny ekosystem anglojęzycznych społeczności online, w którym FBI wyróżnia podzbiory hakerski, przemocy fizycznej i wymuszeń
NVE	Nihilistyczny ekstremizm przemocy: kategoria FBI i DOJ, używana w aktach od 2025 r. dla przemocy wynikającej głównie z nienawiści do społeczeństwa i dążenia do jego upadku; nie wymaga spójnego programu politycznego[8]
Zdalnie wymuszona przemoc	Mechanizm: presja na wykonanie krzywdy na odległość. W polskim kodeksie nie jest osobnym przestępstwem
Sekstorsja	Wymuszenie pod groźbą ujawnienia materiału intymnego: prawdziwego, rzekomego albo wygenerowanego przez AI

Człowiek może zetknąć się z przymusem bez zainteresowania true crime, oglądać brutalne materiały bez udziału w żadnej grupie albo działać w grupie pod groźbą. Raitanen i Oksanen na podstawie 22 wywiadów opisali różne rodzaje zainteresowania strzelaninami szkolnymi; z takich danych nie da się ustalić demografii współczesnych kont ani postawić diagnozy klinicznej na podstawie fanowskich montaży[9].

ETYKIETA 764

Przypisanie sprawy do 764 wymaga dowodu: komunikacji z członkami sieci, gróźb, poleceń albo przyznania się. Symbol, slang czy podobny przebieg szantażu wystarczają najwyżej do postawienia pytania. Szantaż intymnymi zdjęciami ma wielu sprawców bez związku z 764, w tym grupy nastawione na pieniądze[10]. Dla ochrony dziecka nazwa grupy nie ma znaczenia; mają je groźby, żądania i strach przed odmową.

POJĘCIA

Typologia funkcji

Środowiska opisuje się tu przez funkcje, które mogą współwystępować u tej samej osoby i w tej samej grupie. Przypisanie funkcji dotyczy epizodu i czasu.

Funkcja	Przedmiot działania	Co odróżnia ją w badaniu
Fandom i archiwizacja	Obieg narracji i wizerunków sprawców	Dokumentowanie różni się od aprobaty
Przymus sadystyczny	Kontrola osoby i wymuszanie krzywdy	Groźba, żądanie, zależność, możliwość odmowy
Przestępczość i usługi techniczne	Korzyść majątkowa, dostęp, usługa	Potwierdzony transfer wartości odróżnić od oferty i przechwałki
Mobilizacja do przemocy	Nakłanianie i przygotowanie czynu poza siecią	Cel i zachowania przygotowawcze; brutalny obraz nie wystarcza

Do każdego epizodu dopisuje się rolę: kierowanie, ułatwianie, wytwarzanie materiału, odbiór, działanie pod przymusem. Hierarchia w jednym kręgu nie oznacza zarządzania całym ekosystemem.

POJĘCIA

NVE: zbieżność i spór

FAKT. Europol w raporcie TE-SAT 2026 nazywa nihilistyczny ekstremizm przemocy zjawiskiem coraz bardziej widocznym i odnotowuje brak definicji na poziomie UE[11]. ISD definiuje przemoc nihilistyczną jako czyny bez motywacji ideologicznej, napędzane mizantropijnym światopoglądem[12]. Nota koordynatora UE ds. zwalczania terroryzmu z listopada 2025 r. opisuje „świat zamieszkany głównie przez małoletnich” i wymienia 764 i The Com[13].

FAKT. W Wielkiej Brytanii 56% skierowań do programu Prevent w roku do marca 2025 r. trafiło do dwóch kategorii bez rozpoznanej ideologii (34% i 22%). Osobno 469 skierowań (5%) dotyczyło fascynacji skrajną przemocą lub atakami masowymi bez innej ideologii[14].

ISD stosuje węższe pojęcie przemocy nihilistycznej: bez motywacji ideologicznej[12]. Prokuratura federalna przypisuje sprawcom NVE także „cele akceleracjonistyczne”[2]. Bennett Clifford w Lawfare nazywa NVE oksymoronem i ostrzega, że etykieta terrorystyczna może dodawać 764 prestiżu[15]. Statystyka skierowań i kategoria NVE w zarzutach mierzą co innego: pierwsza opisuje ocenę osoby kierującej w chwili skierowania, druga to, co prokuratura chce wykazać.

Skrót myślowy	Właściwy test
„Nie widać ideologii, więc to NVE”	Czy motywy ustalono, czy brakuje danych?
„Sprawca szukał rozgłosu, więc nie miał ideologii”	Czy oba motywy mogły współistnieć?
„Agresywna subkultura to zaplecze zamachów”	Czy są dowody relacji i zachowań?

POJĘCIA

Trzy kategorie, trzy pytania

Jedno zdarzenie można oceniać na kilku osiach, ale każda ma własne kryteria.

Kategoria	Na jakie pytanie odpowiada
Active shooter	Opis trwającej przemocy z bronią palną w miejscu publicznym; definicja FBI nie wymaga ustalenia ideologii[16]
NVE	Kategoria analizy motywów i środowisk o spornej granicy; w polskim kodeksie nie ma takiego przestępstwa
Przestępstwo o charakterze terrorystycznym	Definicja ustawowa z art. 115 § 20 k.k. (bez osobnego typu czynu): czyn zabroniony zagrożony karą pozbawienia wolności, której górna granica wynosi co najmniej 5 lat, popełniony w celu poważnego zastraszenia wielu osób, zmuszenia organu władzy publicznej RP, innego państwa lub organizacji międzynarodowej do podjęcia lub zaniechania czynności albo wywołania poważnych zakłóceń w ustroju lub gospodarce; także groźba takiego czynu. Skutkiem kwalifikacji jest m.in. surowsza kara (art. 65 § 1 k.k.)[17]

Brak spójnej ideologii nie wyklucza kwalifikacji terrorystycznej. Sam strach wywołany atakiem nie zastępuje dowodu celu poważnego zastraszenia wielu osób.

3. Grupy i sieci: od The Com do odłamów

W TYM ROZDZIALE

Każda nazwa ma datę, źródło i poziom dowodu. Opis struktury według organów i analityków pomija drogi kontaktu, nazwy kanałów i metody działania.

THE COM

Ekosystem z trzema podzbiorami

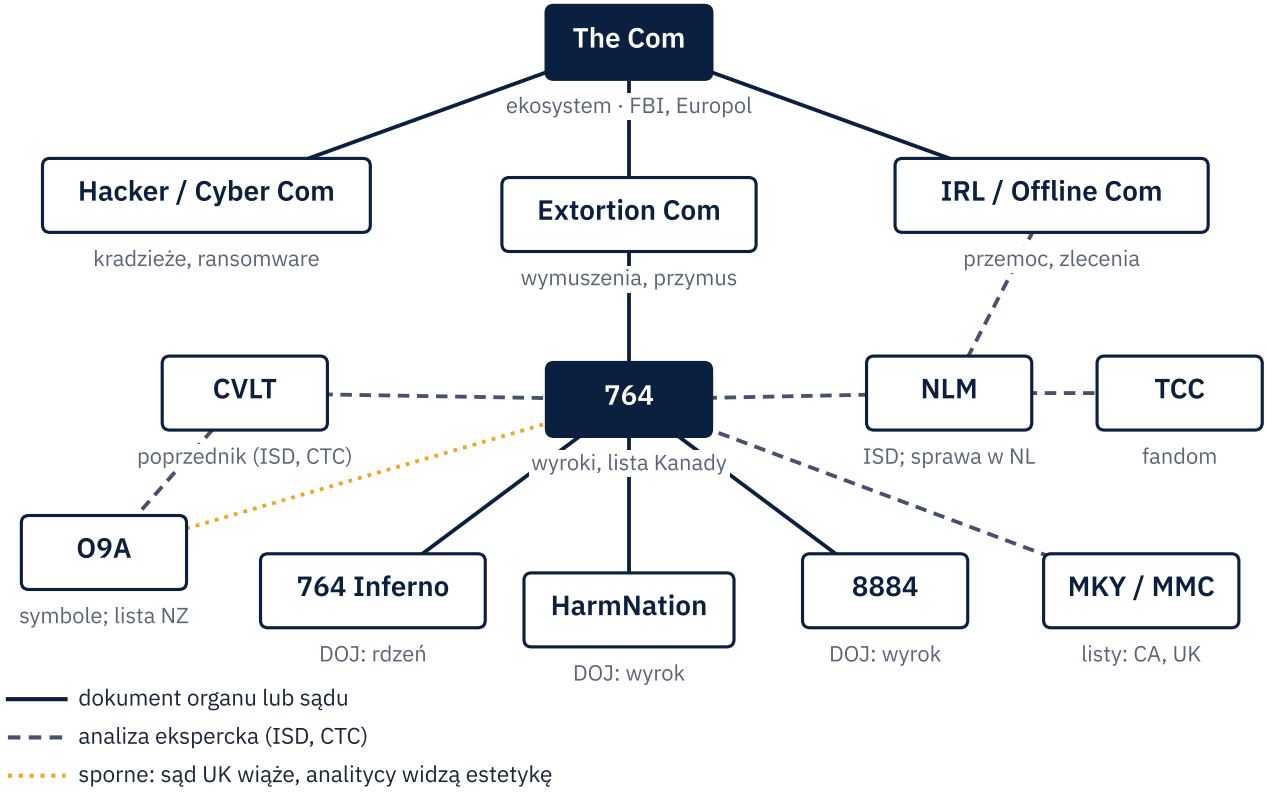
FAKT. FBI w komunikacie z 23 lipca 2025 r. szacuje The Com na „tysiące” obecnych lub niedawnych członków i wyróżnia trzy podzbiory: Hacker Com, IRL Com i Extortion Com[18,19,20]. Wśród działań The Com FBI wymienia m.in. SIM swapping (przejęcie numeru telefonu ofiary), swatting i wymuszenia[18].

> *„Members of The Com typically range between 11 and 25 years old.” (Członkowie The Com mają zazwyczaj od 11 do 25 lat.)*
>
> FBI/IC3, 23.07.2025[18]

FAKT. Europol w TE-SAT 2026 dzieli The Com na Cyber Com (DDoS, doxxing, swatting, ransomware), (S)extortion Com (wymuszenia wobec głównie małoletnich dziewcząt) i Offline Com (podpalenia, ataki nożem, zabójstwa)[11].

Podzbiór (FBI)	Odpowiednik (Europol)	Działania według źródeł
Hacker Com	Cyber Com	Kradzież kryptowalut, włamania, SIM swapping; część członków współpracuje z grupami ransomware
Extortion Com	(S)extortion Com	Wymuszanie materiałów i aktów krzywdy, także od dzieci; tu mieszczą się 764 i odłamy
IRL Com	Offline Com	Przemoc fizyczna, jej groźba, swatting i przemoc na zlecenie

Relacje między nazwami według rodzaju dowodu



Linia ciągła: relacja opisana w dokumencie organu lub sądu. Kreska: analiza ekspercka. Kropki: relacja sporna. Diagram nie pokazuje skali ani hierarchii ekosystemu. Źródła:[1,2,3,11,18,21,22,23,24,25,26,27].

764

Geneza, odłamy i struktura w aktach

FAKT. Według ISD i CTC 764 założył 15-letni wówczas mieszkaniec Teksasu, a nazwa pochodzi od kodu pocztowego jego miejscowości. ISD podaje rok 2021, CTC rok 2020[22,23]. Raport nie podaje nazwiska osoby małoletniej w czasie czynów. Departament Sprawiedliwości USA (DOJ) pisze, że Prasan Nepal dołączył do 764 na początku 2021 r. i tworzył grupę razem z osobą oznaczoną jako „Individual 1”; tę osobę zatrzymano ok. 25 sierpnia 2021 r., a kierowanie przejął Nepal[21]. Utożsamienie „Individual 1” z założycielem opisanym przez ISD i CTC jest wnioskiem. Według lokalnych mediów w maju 2023 r. sąd stanowy w hrabstwie Erath skazał założyciela na 80 lat za przestępstwa dotyczące materiałów przedstawiających wykorzystanie dzieci[28]; że chodzi o założyciela 764, ustalają ISD i CTC. Sieć działała dalej po jego zatrzymaniu.

FAKT. Według komunikatów DOJ 764 Inferno była podgrupą rdzeniową z kilkunastoma współsprawcami, a pozycja w niej zależała od drastyczności dostarczanych materiałów. Kompilacje takich materiałów (w aktach: „lorebooks”) krążyły w sieci jako przedmiot wymiany i sposób rekrutacji[21,29]. HarmNation i 8884 występują w komunikatach o wyrokach jako grupy administrowane przez skazanych i powiązane z 764[1,2].

W komunikatach o wyrokach prokuratura federalna przypisuje sieciom 764 i 8884 cel zniszczenia cywilizowanego społeczeństwa[2]. To teza oskarżenia; sąd jej nie przesądził.

Prokuratura federalna opisuje 764 jako hierarchię z liderami, a rząd Kanady jako „zdecentralizowaną, ponadnarodową sieć”[3,21]. Oba opisy mogą być trafne na różnych poziomach: kręgi z kierownictwem działają w ekosystemie bez centrum. Zatrzymanie liderów jednego kręgu nie kończy działania nazwy. W lipcu 2026 r. sąd federalny na Hawajach skazał lidera grupy „Cultists”; komunikat nie wymienia 764 i raport nie dolicza tej sprawy do 764[30].

Oś czasu 764: od powstania sieci do ostatnich wyroków

2020/21	Powstaje 764 (CTC podaje 2020, ISD 2021)
VIII 2021	Zatrzymanie założyciela; sieć działa dalej
V 2023	Sąd stanowy w Teksasie: wyrok 80 lat dla założyciela
XI 2024	Wyrok 30 lat dla członka 764 w Michigan
III 2025	Ostrzeżenie FBI o sieciach przemocy; NCA: sześć razy więcej zgłoszeń
IV 2025	Zatrzymanie liderów 764 Inferno w USA i Grecji
VII 2025	FBI opisuje The Com; Wielka Brytania delegalizuje MKY
XII 2025	Kanada jako pierwsza wpisuje 764 na listę terrorystyczną
I 2026	Początek procesu „White Tiger” w Hamburgu
VI 2026	CTC: zbiór 295 aresztowań w 33 krajach
VII 2026	Wyrok 40 lat dla członka grupy 8884; zatrzymanie 17-latka w Hiszpanii
VIII 2026	Wyrok 77 lat dla administratora HarmNation
X 2026	Lider 764 Inferno przyznaje się do winy w Waszyngtonie

Daty według komunikatów organów i źródeł z rozdziałów 3 i 11.

ŚRODOWISKA POKREWNE

MKY, NLM, Terrorgram, O9A, TCC

Maniac Murder Cult (MKY). Kanada opisuje grupę jako narodowosocjalistyczną, nihilistyczną i bojowo akceleracjonistyczną, założoną w 2018 r. i działającą głównie w Rosji i na Ukrainie, z członkami na całym świecie[3]. W dokumentach brytyjskich: Maniacs Murder Cult. Wielka Brytania zdelegalizowała ją w lipcu 2025 r.[26], a szwedzka prokuratura oskarżyła 20-latka o udział w MKY jako organizacji terrorystycznej[31]. ISD opisuje MKY jako sojusznika 764 spoza jej rdzenia[22].

No Lives Matter (NLM). Według ISD grupa działała w strukturze 764, z mizantropią jako rdzeniem; w maju 2024 r. ogłosiła odłączenie przy dalszym przenikaniu członków. ISD łączy z nią ataki nożem nastolatków w Szwecji w latach 2024–2025[22,27]. Prokuratura w Rotterdamie prowadzi sprawę mężczyzny podejrzanego o udział w „organizacji terrorystycznej No Lives Matter”[32].

Terrorgram Collective. Kolektyw supremacjonistyczny, którego liderkę sąd federalny USA skazał na 30 lat[33]. Figuruje na listach USA, Wielkiej Brytanii, Australii, Kanady i Nowej Zelandii[3,25,34,35]. Sprawa Terrorgram przeczy tezie, że całe pokrewne środowisko działa bez ideologii.

Order of Nine Angles (O9A). Ezoteryczna sieć, którą Nowa Zelandia wpisała na listę w grudniu 2025 r.[25]. Sąd w Londynie w uzasadnieniu wyroku Camerona Finnigana opisał 764 jako powiązane z O9A[24]. CTC traktuje O9A głównie jako zbiór symboli używanych wybiórczo[23]. ISD wskazuje dokumenty sądowe, które pokazują ideologiczny wpływ O9A na CVLT, poprzednika 764[22]. W USA sąd skazał żołnierza w sprawie związanej z O9A[36]. Uzasadnienie nowozelandzkiego wpisu opisuje w sekcji 20 nexiony, czyli komórki O9A, w tym No Lives Matter; według CTC wśród nich jest także 764[23,37]. Formalnie wpisano O9A, a skutek prawny wpisu dla tych nazw jest niejasny. Żaden odczytany komunikat DOJ o 764 nie wymienia O9A.

True Crime Community (TCC). Fandom bez hierarchii. W aktualizacji z 6 kwietnia 2026 r. ISD wiąże z TCC co najmniej 9 ataków i 16 udaremnionych planów od początku 2024 r.; ten sam tekst podaje też inne, nieuzgodnione sumy, a autorzy piszą o atakach „powiązanych" z fandomem[38]. Wśród sprawców są także dziewczęta. CTC Sentinel liczy 21 ataków i planów w latach 2024–2025 przy medianie wieku sprawców 17 lat i nazywa tę liczbę minimalną[39].

> *„bound more by fandom than by a common belief system" (spajany bardziej przez fandom niż przez wspólny system przekonań)*
>
> CTC Sentinel, II 2026[39]

REJESTR NAZW

Poziom dowodu i listy terrorystyczne

Nazwa	Opis według źródeł	Najmocniejsze źródło	Listy terrorystyczne	Poziom
The Com	Ekosystem z trzema podzbiorami	Wyrok wobec członka grupy Com w Wielkiej Brytanii; FBI, Europol[11,18,40]	–	5
764	Sieć działająca od 2020/2021 r. z odłamami	DOJ, Kanada[3,21]	Kanada; Nowa Zelandia pośrednio, jako nexion O9A[37]	5
764 Inferno	Podgrupa rdzeniowa	DOJ, przyznanie się do winy przed sądem[21]	–	5
HarmNation	Sieć; związek z 764 opisuje komunikat DOJ (poziom 4)	Komunikat o wyroku[1]	–	5
8884	Grupa; związek z 764 opisuje komunikat DOJ (poziom 4)	Komunikat o wyroku[2]	–	5
CVLT	Poprzednik 764	ISD, CTC[22,23]	–	2
No Lives Matter	Grupa i hasło	ISD, prokuratura NL[27,32]	–	4
Maniac Murder Cult (MKY)	Grupa neonazistowska, akceleracjonistyczna	Kanada, UK, akt oskarżenia w Szwecji[3,26,31]	Kanada, UK	4
Terrorgram	Kolektyw supremacjonistyczny	Wyrok w USA, listy[33,34,41]	USA, UK, AU, CA, NZ	5
O9A	Sieć ezoteryczna	Wyrok w USA w sprawie związanej z O9A; Nowa Zelandia, sąd w Londynie[24,25,36]	Nowa Zelandia	5

Nazwa	Opis według źródeł	Najmocniejsze źródło	Listy terrorystyczne	Poziom
TCC	Fandom bez członkostwa	ISD, CTC[38,39]	–	nie dotyczy

ISD wymienia kilkanaście dalszych nazw odłamów i grup pokrewnych[22]. Raport ich nie powtarza, bo żadnej nie opisują akta organów.

Listy terrorystyczne: kto wpisał które grupy

	USA	Kanada	Wielka Brytania	Australia	Nowa Zelandia	UE
764	—	XII 2025	—	—	—	—
Maniac Murder Cult	—	XII 2025	VII 2025	—	—	—
Terrorgram	I 2025	XII 2025	IV 2024	VI 2025	XII 2025	—
O9A	—	—	—	—	XII 2025	—
No Lives Matter	—	—	—	—	—	—
The Com	—	—	—	—	—	—

Miesiąc wpisu. Brak wpisu nie jest oceną zagrożenia. Wpisu żadnej z grup na listę UE nie znaleziono. Poza zestawieniem: Sąd Najwyższy Rosji uznał w 2022 r. ruch „Kolumbajn", zbliżony do TCC, za organizację terrorystyczną. Źródła:[3,25,26,34,35,41,42,43].

4. Motywy: status, sadyzm, ideologia, przynależność

W TYM ROZDZIALE

Organy państw i badacze przypisują grupom różne motywy. Działania osoby pokrzywdzonej wynikają z przymusu; motyw sprawcy to osobne pytanie.

MOTYWY

Co mówią organy i analitycy

Macierz zestawia motywy przypisywane grupom w źródłach. Nie mierzy rozkładu motywów wśród członków. Pusta komórka oznacza brak źródła.

Grupa	Motywy w dokumentach organów	Motywy w analizach	Uwaga
The Com	FBI: zysk, odwet, ideologia, gratyfikacja seksualna, rozgłos[18]; NCA: status i rozgłos zależne od skali krzywdy[44]	Thorn: środowisko zorganizowane wokół samej krzywdy[45]	Lista FBI opisuje możliwe motywy bez ich częstości
764	FBI: strach i chaos, gratyfikacja seksualna, status, przynależność[46]; DOJ: zniszczenie społeczeństwa, uodpornienie młodych na przemoc[21,47]	CTC: ideologia służy częściej za uzasadnienie przemocy[23]	Komunikat prokuratury streszcza tezę oskarżenia
HarmNation	DOJ: motyw terrorystyczny, do którego według DOJ administrator przyznał się wobec śledczych[1]	–	Dotyczy jednej osoby
Maniac Murder Cult (MKY)	Kanada: narodowy socjalizm, nihilizm, akceleracjonizm[3]	ISD: sojusznik 764[22]	Ideologia wyraźniejsza niż w 764
Terrorgram	DOJ: biała supremacja, wskazywanie celów[33]	–	–
No Lives Matter	–	ISD: mizantropia[27]	Użycie hasła nie dowodzi członkostwa
TCC	–	ISD: rozgłos, rzadko ideologia[38]; CTC: fandom[39]	Motywy liczone na sprawcach ataków

MOTYWY

Status jako nagroda

FAKT. Według DOJ kompilacje materiałów krzywdy służyły w 764 do rekrutacji i utrzymania pozycji[21]. Quayle i współautorzy w recenzowanym komentarzu piszą, że materiał przedstawiający wykorzystanie dzieci może w sieciach łączących ekstremizm i przemoc służyć kontroli i sygnalizowaniu przynależności, obok funkcji seksualnej[48]. Na forach przestępczych podobną rolę pełnią systemy reputacji: w badaniu Duponta i współautorów 2,4% członków forum odpowiadało za ok. 75% ocen zaufania[49].

Funkcja materiału	Co byłoby dowodem	Czego dowód nie ustala
Waluta statusu	Awans, dostęp lub rola przyznane po dostarczeniu materiału	Że każdy posiadacz szukał statusu
Narzędzie kontroli	Groźba ujawnienia, żądanie kolejnych materiałów	Że kontrola była jedynym motywem
Przedmiot wymiany	Udokumentowana wymiana i jej warunki	Sprzedaży za pieniądze lub kryptowaluty
Gratyfikacja seksualna	Zachowania i komunikaty opisane w aktach	Diagnozy klinicznej

Status, wymiana materiału i płatność wymagają różnych dowodów. Opis tych kompilacji jako „waluty” w komunikacie DOJ dotyczy reputacji; nie dowodzi obrotu kryptowalutami[21].

HIPOTEZA. Jeśli status jest główną nagrodą, eskalacja krzywdy powinna częściej następować po zmianach w hierarchii grupy (awans, rywalizacja, groźba utraty pozycji). Test wymaga datowanej komunikacji z akt.

MOTYWY

Sadyzm, ideologia i przymus współistnieją

Buckels, Trapnell i Paulhus w badaniu 1215 osób wykazali, że deklarowana przyjemność z trollingu wiąże się najsilniej z sadyzmem codziennym[50]. Badanie dotyczyło dorosłych i komentarzy w sieci. Nie pozwala rozpoznać sadyzmu u konkretnej osoby ani przenieść wyniku na członków 764. Otwarte pozostaje pytanie, czy sieci przymusu przyciągają osoby o wysokim sadyzmie, czy normy grupy wytwarzają takie zachowania u osób przeciętnych.

Akceleracjonizm, czyli dążenie do przyspieszenia upadku porządku społecznego przez przemoc, łączy według rządu Kanady Terrorgram i MKY[3]. Prokuratura federalna przypisuje „cele akceleracjonistyczne” także sprawcom NVE[2]; wobec 764 to teza oskarżenia, której nie sprawdzono na motywach członków. Niespójność poglądów nie dowodzi, że ideologia jest nieistotna. Sprawca może wybierać ofiary zgodnie z uprzedzeniami bez spójnego programu politycznego. Chęć rozgłosu może współistnieć z rasizmem, a przymus z ideologicznym uzasadnieniem czynu. Analizę motywu prowadzi się w czterech polach: deklarowany światopogląd, wybór celu, zachowanie w grupie i oczekiwana nagroda. Nazwanie symboliki „żartem” bywa obroną sprawcy, sposobem na ominięcie moderacji albo trafnym opisem kontekstu.

Oś	Przykładowe kody badawcze
Nagroda deklarowana	Status, przynależność, dominacja, korzyść finansowa, ideologia, mieszane, nieustalone
Warunki decyzji	Groźba, zależność, oszustwo, presja rówieśnicza, dobrowolność nieustalona
Rola w epizodzie	Kierowanie, pośrednictwo, wytwarzanie materiału, nakłanianie, odbiór, działanie pod przymusem
Podstawa przypisania	Relacja osoby, komunikacja, zachowanie, interpretacja badacza, brak dowodu

Brak danych nie oznacza braku motywu. Kody mogą współwystępować. Ocena motywu wymaga chronologii: późniejsza deklaracja może racjonalizować wcześniejszy czyn, a groźba może wymuszać deklarację wiary w ideologię.

5. Mechanizmy przymusu

W TYM ROZDZIALE

Doxxing, swatting, materiały wygenerowane przez AI, widownia i tempo eskalacji. Część osób pokrzywdzonych jest zmuszana do krzywdzenia innych; przymus nie odbiera im statusu osoby pokrzywdzonej.

PRZYMUS

Narzędzia nacisku

FAKT. FBI w ostrzeżeniu z marca 2025 r. opisuje sieci, które groźbami, szantażem i manipulacją zmuszają ofiary do nagrywania lub transmitowania samookaleczeń, okrucieństwa wobec zwierząt, aktów seksualnych i samobójstwa. Ofiary mają zwykle 10–17 lat, niektóre 9[46]. Już we wrześniu 2023 r. FBI pisało, że takie sieci celują szczególnie w młodzież LGBTQ+, z mniejszości rasowych i zmagającą się z depresją lub myślami samobójczymi[51]. Doxxing (ujawnianie danych osoby lub groźba ujawnienia) i swatting (fałszywe zgłoszenie wywołujące interwencję uzbrojonych służb) należą do opisanych taktyk; nie są właściwe wyłącznie 764.

Narzędzie nacisku	Co ustalić w konkretnej sprawie
Dane i groźba ujawnienia	Czy sprawca rzeczywiście zna dane i skąd
Przejęcie konta lub podszywanie	Rzeczywisty dostęp czy blef
Materiał szantażujący	Autentyczny, przerobiony, wygenerowany czy tylko rzekomo posiadany
Groźba wobec domu i bliskich	Wiarygodność, pilność, bezpieczeństwo wskazanych osób
Kontakt z wielu kont	Jeden czy kilku operatorów

Twierdzenie sprawcy „mam wszystko” wymaga sprawdzenia. Dla osoby pokrzywdzonej rozróżnienie blefu od rzeczywistego dostępu jest częścią odzyskania kontroli. Przypisywanie sprawcom „całkowitej władzy” nad ofiarą utrwala bezradność; zagrożenie bywa poważne, a możliwości pomocy trzeba opisywać konkretnie.

PRZYMUS

Materiały wygenerowane przez AI

FAKT. FBI/IC3 już w czerwcu 2023 r. ostrzegało, że zwykłe zdjęcia, także małoletnich, są przerabiane na materiały seksualne i używane do nękania i sekstorsji; sprawcy żądali pieniędzy albo prawdziwych materiałów[52]. Internet Watch Foundation wykryła w 2025 r. 3443 filmy z materiałem przedstawiającym wykorzystanie dzieci wygenerowanym przez AI, wobec 13 w 2024 r.[53]. W badaniu Thorn wśród 1200 osób w wieku 13–20 lat 6% było celem seksualnej przeróbki, a 13% zna kogoś, kogo to spotkało[54].

Szantaż można więc zacząć bez intymnego materiału od dziecka. Ustalenie, że plik jest fałszywy, nie usuwa strachu przed ujawnieniem ani reakcji otoczenia, więc autentyczność nie może być warunkiem potraktowania groźby poważnie. Wzrost wykryć materiałów AI nie oznacza wzrostu liczby dzieci wykorzystanych kontakto-

wo; materiał całkowicie wygenerowany też może krzywdzić, gdy używa rozpoznawalnego wizerunku. Nie ustalono, jak często materiały AI służą do przymusu w 764. Raport nie wymienia nazw narzędzi do przerabiania zdjęć.

PRZYMUS

Widownia i tempo eskalacji

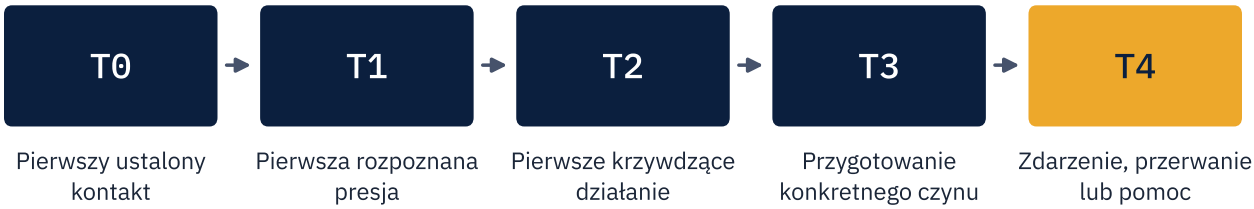
Przemoc może być pokazywana publiczności albo kształtowana w jej obecności. Nota koordynatora UE opisuje atak w Borås transmitowany na Discordzie, komentarz zachęcający do dalszej przemocy i relację nieletniego o groźbach[13]. To dowód istnienia takiego scenariusza; jego częstość nie jest znana.

Zachowanie widza	Pytanie dowodowe
Obecność	Czy uczestnik oglądał i rozumiał, co się dzieje?
Wzmacnianie	Czy aprobata lub obietnica rozgłosu poprzedziła zmianę zachowania wykonawcy?
Nakłanianie	Co przekazano, komu, kiedy i czy wykonawca to odebrał?
Groźba	Czy uczestnik miał środek nacisku i żądał działania?
Pomoc	Czy ktoś zgłaszał zagrożenie lub ostrzegał służby?

ISD pisze o możliwości skrócenia drogi do przemocy przy braku długiej indoktrynacji, bez pomiaru, który uzasadniałby uniwersalny czas w dniach lub tygodniach[27]. Tempo eskalacji trzeba zmierzyć na osi z pięcioma punktami.

Oś epizodu przymusu: pięć punktów pomiaru

Każdy odcinek mierzony osobno; przerwy i powroty zapisywane; brak etapu ≠ etap pominięty



Punkty nie są obowiązkowymi etapami. Częstości przejść między punktami nie zmierzono.

Zbiór wyłącznie gwałtownych, głośnych spraw zawyży obraz szybkości. Długa zależność i nagłe nasilenie przemocy mogą wystąpić w tej samej historii.

Ofiara i sprawca: role w czasie

FAKT. W zgłoszeniach do NCMEC ok. 75% sprawców przymusu sadystycznego to dorośli[55]. W zbiorze CTC mediana wieku przy zatrzymaniu wynosi 19 lat (229 osób o znanym wieku), a osób pokrzywdzonych 13 lat (251 osób). Autorzy opisują przypadki, w których zatrzymani wcześniej byli ofiarami tej samej sieci[23]. Liczby opisują różne populacje: osoby aresztowane i osoby wskazane w zgłoszeniach.

Mediany wieku nie dowodzą nakładania się ról; dowodem są opisane sprawy. **FAKT.** W ogólnokrajowej próbie amerykańskich uczniów ok. 5% doświadczyło sekstorsji, a ok. 3% przyznało się do jej stosowania; młodzi sprawcy częściej sami byli ofiarami[56]. Recenzowanego badania ilościowego o nakładaniu się ról w sieciach typu The Com nie znaleziono.

Przejście	Co ustalić	Ryzyko błędu
Ofiara → wykonawca polecenia	Groźba, żądanie, możliwość odmowy	Uznanie przymuszonego dziecka za dobrowolnego członka
Wykonawca → rekrutujący	Czy wciąganie innych było warunkiem zakończenia własnej krzywdy	Pominięcie przymusu łańcuchowego
Rekrutujący → kierujący	Własna inicjatywa, korzyść ze statusu, kontrola nad innymi	Zwolnienie z odpowiedzialności osoby, która przejęła kierowanie

HIPOTEZA. Przejście do roli rekrutującego częściej poprzedza groźba albo warunek zakończenia własnej krzywdy niż identyfikacja z grupą. Test wymaga chronologii obu ról tej samej osoby.

PROPOZYCJA. Dla dziecka pokrzywdzonego i jednocześnie objętego postępowaniem (w sprawie nieletniego lub karnym): dwa równoległe tory (ochrona i postępowanie) z osobnymi opiekunami oraz ocena zagrożenia dla osób trzecich. Ochrona ma pierwszeństwo, a ustalanie odpowiedzialności nie może opóźniać pomocy ani zniechęcać do ujawnienia. Osoba pomagająca nie wypytuje dziecka o jego udział w krzywdzeniu innych; zajmuje się jego bezpieczeństwem, a informację o zagrożeniu dla osób trzecich przekazuje zgodnie z procedurą. Ramy prawne opisuje rozdział 11.

6. Platformy, gry i przejścia między usługami

W TYM ROZDZIALE

Jednostką analizy jest funkcja usługi: rekomendacja, prywatna rozmowa, grupa, transmisja. Nazwa platformy to dopiero punkt wyjścia.

REKOMENDACJE

Co wiadomo o feedzie rekomendacji

FAKT. Komisja Europejska 6 listopada 2026 r. przedstawiła wstępne ustalenia, że feed „Dla Ciebie” TikToka narusza DSA przez powtarzalne rekomendowanie treści o smutku, izolacji i obrazie ciała. To etap postępowania o ocenę i ograniczanie ryzyk. Komisja nie wydała ostatecznej decyzji i nie twierdzi, że system powoduje ataki[57].

FAKT. Jamie, Ghasemian i Hosseinmardi przeanalizowali 30 kont przez siedem dni i 8727 rekomendowanych filmów. Przy wariancie zaangażowania materiały o zdrowiu psychicznym stanowiły ok. 45% feedu, w pozostałych wariantach ok. 11–20%. Wyszukiwanie pomocy zmieniało skład treści, ale nie usuwało całej potencjalnie szkodliwej ekspozycji[58]. Amnesty International na trzech ręcznie prowadzonych kontach we Francji odnotowało szybkie zawężanie feedu po zainteresowaniu treściami o smutku[59].

Oba badania to audyty rekomendacji. Nie mierzą dobrostanu nastolatków ani udziału TCC, a „treści o zdrowiu psychicznym” obejmują też treści wspierające. Do opisu ryzyka wystarczy mechanizm, który traktuje zatrzymanie uwagi jako sygnał do podsuwania podobnego materiału; nie trzeba zakładać, że system „odczytuje emocje”.

LUKA. Nie wiadomo, jak często konto polskiego nastolatka przechodzi od neutralnej aktywności do treści gloryfikujących sprawców, ile osób z tej ścieżki wychodzi i czy zmiana rekomendacji obniża liczbę przypadków przymusu. To trzy osobne badania.

GRY

Gry jako miejsce kontaktu

FAKT. FBI Milwaukee wskazuje gry, media społecznościowe i komunikatory jako miejsca, w których sprawcy sadystycznej eksploatacji nawiązują kontakt; komunikat nie podaje udziałów tych kanałów[60]. ISD opisuje poszukiwanie ofiar w grach oraz w społecznościach związanych z kryzysem psychicznym i zaburzeniami odżywiania, a następnie przenoszenie kontaktu do innych usług[61]. To jakościowy opis taktyk rozpoznanych przez analityków, bez reprezentatywnej próby graczy.

Jednostką analizy jest funkcja: prywatna rozmowa, grupa, wirtualna nagroda, wspólna rozgrywka, kontakt z osobą w roli lidera. Te funkcje istnieją także poza grami. Rodzic może widzieć grę, a istotna relacja może toczyć się w towarzyszącym komunikatorze.

Konkurencyjna hipoteza. Częste występowanie gier w opisach spraw może wynikać z ich popularności w tej grupie wieku. Szczególne ryzyko wymaga mianowników: liczby użytkowników, intensywności kontaktów, ustawień prywatności i odsetka niechcianych relacji. Badanie powinno też uwzględnić ochronne praktyki społeczności graczy: moderację, zgłaszanie i pomoc rówieśniczą.

PRZEJŚCIA

Sieć relacji zamiast lejka

Obraz „lejka" między platformami narzuca jeden kierunek. Kontakt może zacząć się w komunikatorze, wrócić do gry, rozdzielić na kilku operatorów albo odnowić się z nowego konta.

Co zapisać	Po co
Miejsce ekspozycji i pierwszej rozmowy	Obejrzenie materiału to co innego niż rozpoczęcie relacji
Każde przeniesienie kontaktu z datą i inicjatorem	Czy zmiana usługi poprzedzała groźby
Format i ustawienia rozmowy	Zamknięta grupa, wiadomość prywatna, transmisja i szyfrowanie to różne sytuacje
Zmiana konta lub pseudonimu	Nowe konto nie oznacza nowej osoby
Próba zgłoszenia na każdej usłudze i jej wynik	W którym miejscu zgłoszenie traci kontekst

Prywatność kanału i szyfrowanie end-to-end to różne cechy, a w jednej aplikacji różne funkcje bywają szyfrowane różnie, według deklaracji dostawców bez niezależnego audytu[62,63]. Zmienna „szyfrowanie: tak/nie" dla całej aplikacji byłaby błędem pomiaru. Prywatność chroni też osoby pokrzywdzone i zwykłe relacje; ocenić trzeba osobno niechciany kontakt, zgłoszenie z kontekstem i zabezpieczenie dowodów.

EGZEKWOWANIE

Zasady już są, egzekwowanie jest rozproszone

FAKT. ISD w raporcie dla GNET porównał kategorie krzywd z regulaminami dziesięciu platform (stan na listopad 2025 r.). Większość krzywd jest już objęta zasadami. Problemem jest rozproszone, reaktywne egzekwowanie, które pozwala wrócić po blokadzie[12]. ISD proponuje ocenę zagrożenia według zachowań zamiast przynależności, trzy poziomy prewencji, narzędzia dla moderatorów społeczności, przeciwdziałanie powrotom i wymianę informacji między platformami.

Autorzy zaznaczają, że podejść uodparniających odbiorców na takie treści nie testowano wobec tego zagrożenia. Wymiana informacji między platformami i identyfikacja urządzeń wymagają oceny wpływu na prywatność osób pokrzywdzonych.

PROPOZYCJA. Zgłoszenie przymusu na platformie powinno pozwalać opisać krzywdę na innych usługach bez zmuszania dziecka do zbierania kolejnych materiałów, potwierdzać przyjęcie, przekazywać sprawę człowiekowi w trybie pilnym i dawać skuteczne odcięcie niechcianej relacji.

7. Przecięcia: TCC, gore, społeczności kryzysowe i naśladownictwo

W TYM ROZDZIALE

Selekcja, naśladownictwo i wzmacnianie przez widownię to trzy mechanizmy. Dane, które je rozróżniają, w większości nie istnieją.

PRZECIĘCIE

TCC i sieci przymusu

Sprawcy mogą wykorzystywać publiczne oznaki zainteresowań i kryzysu przy wyborze osób do kontaktu. ISD opisuje używanie tagów społecznościowych, w tym związanych z TCC, samookaleczeniami i zaburzeniami odżywiania[61]. To podstawa do zbadania selekcji ofiar; nie dowodzi, że cała społeczność jest zapleczem rekrutacji.

Czego nie wiadomo. Nie zmierzono proporcji płci w TCC ani częstości nakładania się fandomu i wiktymizacji. Zdjęcie profilowe nie ustala płci, deklarowany wiek nie ustala metryki, a fanfik nie jest diagnozą preferencji seksualnych. Asymetria płci w opisanych sprawach nie uprawnia do pomijania chłopców jako ofiar, kobiet jako sprawczyń ani osób niebinarnych.

Niektóre miejsca, w których młodzi mówią o kryzysie, dają wsparcie i ułatwiają ujawnienie przemocy. Usunięcie całej społeczności może odciąć pomoc albo przesunąć kontakt w mniej widoczne miejsce. Nie uzasadnia to pozostawienia konkretnych gróźb bez reakcji. Odpowiedzialność ponosi osoba, która wykorzystuje cudze sygnały cierpienia; publiczna ekspresja kryzysu nie jest zaproszeniem do przemocy.

Projekt porównania. Ryzyko niechcianego kontaktu dla różnych form publicznej ekspresji trzeba porównać przy kontroli wieku, czasu w sieci, widoczności konta, liczby obserwujących i wcześniejszej wiktymizacji.

NAŚLADOWNICTWO

Spór o „zarażanie” atakami

FAKT. Towers i współautorzy dopasowali model krótkotrwałego skupiania się zdarzeń; dla strzelanin szkolnych podali okres ok. 13 dni i co najmniej 0,22 kolejnego zdarzenia[64]. Jetter i Walker metodą zmiennych instrumentalnych wykazali związek relacji telewizyjnych z kolejnymi strzelaninami[65]. Fox, Sanders, Fridel, Duwe i Rocque nie znaleźli mocnego krótkoterminowego efektu samowzbudzania masowych strzelanin publicznych ani takiego wpływu relacji medialnych[66].

Badania różnią się zbiorem zdarzeń, progiem liczby ofiar, okresem i modelem. „Masowe zabójstwo”, „masowa strzelanina” i „atak w szkole” to różne zbiory. Parametry z jednego modelu nie są prawem, z którego da się policzyć przyszłe ataki w Polsce.

FAKT. Peterson i Densley przeanalizowali 172 sprawców masowych strzelanin z lat 1966–2019; 21,6% z nich studiowało wcześniejszych sprawców. Dane pochodzą ze źródeł otwartych i kilku wywiadów[67]; bez grupy porównawczej odsetek nie mierzy efektu naśladownictwa.

> *„One in five mass shooters (21.6%) studied other mass shooters." (Co piąty sprawca masowej strzelaniny studiował innych sprawców.)*
>
> Peterson, Densley, raport dla NIJ, 2021[67]

Lankford i Madfis zaproponowali zasadę „nie podawaj nazwiska, nie pokazuj twarzy" wobec sprawców masowych zabójstw; to propozycja normatywna oparta na przeglądzie literatury, bez testu skuteczności[68]. Meindl i Ivy w komentarzu dla czasopisma zdrowia publicznego opisali masowe strzelaniny jako uogólnioną imitację[69]. Najlepiej udokumentowany efekt naśladownictwa dotyczy samobójstw: metaanaliza Niederkrotenthalera i współautorów wskazuje wzrost liczby samobójstw po relacjach o samobójstwach osób znanych[70]. Dla społeczności, w których młodzi mówią o samookaleczeniach, ta literatura jest bliższa niż badania strzelanin.

WNIOSEK. Są powody, by ograniczać celebrowanie sprawców i rozpowszechnianie ich materiałów: godność ofiar i odebranie nagrody w postaci rozgłosu. Nie ma podstaw, by obiecywać z tego określony spadek liczby ataków. Ograniczenie rozgłosu nie może blokować informacji potrzebnych do ostrzeżenia ludzi, poszukiwań i kontroli działań instytucji: minimum danych o sprawcy, maksimum kontekstu.

Trzy mechanizmy, które dane muszą rozdzielić

Naśladownictwo	Selekcja	Wzmacnianie przez widownię
nagłośniony atak → wzorzec dla kolejnego	osoba już skłonna do przemocy sama szuka społeczności	widzowie nagradzają i naciskają w trakcie czynu
CO BY TO WYKAZAŁO szeregi czasowe zdarzeń i relacji; chronologia ekspozycji sprawcy	CO BY TO WYKAZAŁO pomiar przed wejściem; grupa porównawcza z podobną ekspozycją	CO BY TO WYKAZAŁO zapis komunikatów w czasie rzeczywistym; kolejność zdarzeń

Każdy mechanizm wymaga innych danych. Ten sam zbiór głośnych ataków nie rozstrzyga między nimi.

Mechanizm	Jakie dane go wykazują	Implikacja
Naśladownictwo	Szeregi czasowe zdarzeń i relacji; chronologia ekspozycji sprawcy przed czynem	Standardy relacjonowania
Selekcja	Postawy i zachowania przed wejściem do społeczności; grupa porównawcza z podobną ekspozycją	Ocena zagrożenia według zachowań, nie przynależności
Wzmacnianie przez widownię	Zapis komunikatów w czasie rzeczywistym, kolejność wiadomości i działań	Pilny tryb zgłoszenia aktywnej transmisji; odpowiedzialność nakłaniających

Kult sprawców w TCC jest dobrze opisany jakościowo[9,27], ale archiwum kont nie odróżnia osoby, która trafiła do fandomu po latach fascynacji przemocą, od osoby, którą treści skierowały ku przemocy. Firma Moonshot pisze o TCC jako „punkcie wejścia" do przemocy[71]; takie twierdzenie wymaga definicji „powiązania" i grupy porównawczej, których w odczytanych fragmentach nie podano. Metaanalizy o naśladownictwie z lat 2023–2026 ani recenzowanych prac empirycznych o TCC z tego okresu nie znaleziono.

GORE

Strony z drastycznymi nagraniami

Raport VOX-Pol opisuje strony z drastycznymi nagraniami jako miejsca, gdzie obok siebie krążą materiały terrorystyczne, przemoc i skrajna pornografia, przy minimalnej weryfikacji wieku[72]. To badanie dostępności treści. Nie mierzy, czy kontakt z nimi zmienia zachowanie, ani jak często prowadzi do TCC lub sieci przymusu.

8. Hybrydyzacja: wykorzystanie dzieci, cyberprzestępczość, przemoc fizyczna

W TYM ROZDZIALE

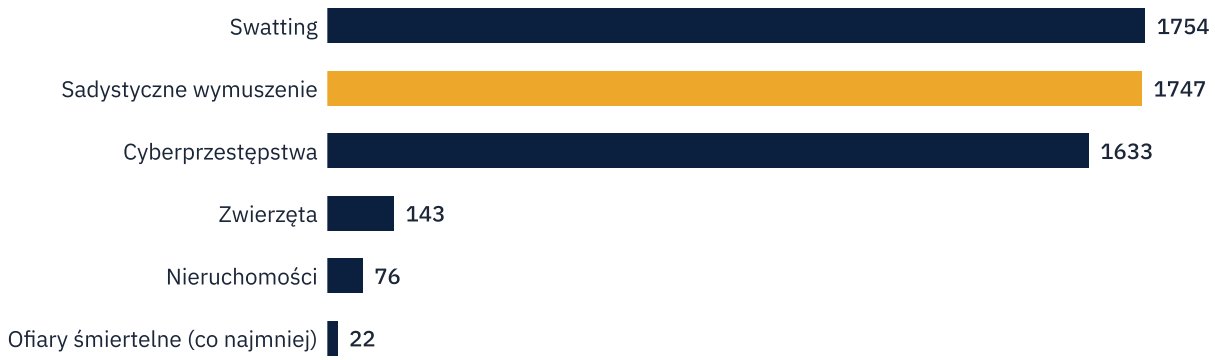
Te same sieci łączą różne rodzaje krzywdy. „Hybrydyzacja” opisuje współwystępowanie funkcji; nie dowodzi wspólnego kierownictwa.

HYBRYDYZACJA

Co łączy różne rodzaje krzywdy

FAKT. Argentino i Lindsay w CTC Sentinel analizują 295 aresztowań powiązanych z The Com w 33 krajach (luty 2020 r. – maj 2026 r.). Wśród pokrzywdzonych liczą 1747 ofiar sadystycznego wymuszenia, 1754 ofiary swattingu, 1633 ofiary cyberprzestępstw, 143 zwierzęta i 76 nieruchomości oraz co najmniej 22 ofiary śmiertelne[23]. Jedna osoba mogła doznać kilku rodzajów krzywdy.

Pokrzywdzeni w zbiorze CTC według rodzaju krzywdy



Osoby i podmioty łącznie, w tym zwierzęta i nieruchomości; jedna osoba mogła doznać kilku rodzajów krzywdy. Zbiór 295 aresztowań, II 2020 – V 2026. Źródło:[23].

FAKT. FBI opisuje część członków Hacker Com jako powiązanych z grupami ransomware, a w IRL Com przemoc i swatting oferowane na zlecenie[19,20]. W sprawie Filiona DOJ opisał ponad 375 fałszywych zgłoszeń i gróźb oraz odpłatne usługi; komunikat nie wspomina o The Com[73].

Ostrożnie z jednym skrótem. Ostrzeżenia CISA i FBI o grupie Scattered Spider nie wspominają o The Com[74]. W brytyjskiej sprawie ataku na Transport for London oskarżeni deklarowali przynależność do Scattered Spider, a prokuratura nie łączy ich z The Com[75]. Związek Scattered Spider z The Com pozostaje tezą medialną i analityczną.

Funkcja	Źródło urzędowe	Związek z sieciami przymusu
Swatting i doxxing	FBI, Europol[11,18]	Narzędzie nacisku i odwetu, także usługa
Kradzież kryptowalut, ransomware	FBI[19]	Ten sam ekosystem, inne nagrody; brak dowodu wspólnego kierownictwa

Funkcja	Źródło urzędowe	Związek z sieciami przymusu
Przemoc na zlecenie	FBI, Europol[20,76]	FBI opisuje ją jako usługę w części IRL Com; Europol opisuje rekrutację młodych przez przestępczość zorganizowaną bez odwołania do The Com
Sprawstwo pośrednie krzywdy	Akt oskarżenia w Hamburgu[77]	Zarzut zabójstwa i usiłowań przez przymuszenie ofiar; zarzuty, bez wyroku
Groźby wobec szkół i instytucji	Hiszpania, według policji katalońskiej[78]	Groźby razem ze swattingiem, doxxingiem i podszywaniem się

Europol uruchomił w 2025 r. grupę zadaniową OTF GRIMM wobec przemocy zamawianej przez sieci przestępcze u młodych rekrutowanych w sieci[76]. Droga rekrutacji przez komunikatory jest podobna, ale cel i zleceniodawca różnią się od sieci sadystycznych. Zjawiska częściowo się nakładają; wliczenie całej przemocy na zlecenie do The Com zawyżałoby jego zasięg.

WNIOSEK. Hybrydyzacja ma dwa znaczenia: ta sama osoba wyrządza różne rodzaje krzywdy albo różne osoby w jednym ekosystemie wymieniają się usługami. Dla prewencji ważniejsze jest pierwsze, dla ścigania drugie. W badaniu trzeba osobno kodować przepływ usług i przepływ osób.

AKTORZY ZEWNĘTRZNI

Wykonawca, pośrednik, organizator

Brak spójnej doktryny u wykonawcy nie wyklucza strategicznego celu u organizatora. Wykonawca może szukać statusu, pieniędzy albo ochrony przed groźbą, a zleceniodawca dążyć do zastraszenia, sabotażu lub wpływu politycznego.

FAKT. ISD-US w analizie z 15 września 2026 r. opisuje koalicję nazywaną „Alliance", łączącą część środowiska The Com z grupami rosyjskojęzycznymi. Autorzy widzą oznaki możliwego wsparcia związanego z państwem rosyjskim, zaznaczają brak rozstrzygającej atrybucji i odrzucają opis całego The Com jako projektu kierowanego przez Rosję. Ostrzegają też, że koalicja wyolbrzymia swój zasięg i przypisuje sobie działania bez dowodu[79].

FAKT. Europol w ocenie zagrożeń przestępczością zorganizowaną z marca 2025 r. (EU-SOCTA) pisze, że sieci przestępcze działają jako pośrednicy aktorów zagrożeń hybrydowych, m.in. przy sabotażu infrastruktury, a młodych wykonawców przestępstw werbuje się głównie przez media społecznościowe i komunikatory[80]. W Polsce rzecznik ministra koordynatora służb specjalnych mówił w październiku 2025 r. o 55 osobach zatrzymanych za działania na zlecenie rosyjskich służb i o werbowaniu przez nie także nastolatków[81,82]. To zlecenia za pieniądze, inne niż przymus sadystyczny; podobna droga werbunku nie dowodzi wspólnego organizatora.

Poziom relacji	Co kodować osobno
Wykonawca	Cel własny, dobrowolność, presja, rozumienie zadania, oczekiwana nagroda
Pośrednik	Źródło polecenia, kontrola nad wykonawcą, przekazane zasoby, sposób rozliczenia
Organizator lub finansujący	Wybrany cel, źródło zasobów, potwierdzony zakres kontroli
Beneficjent	Kto zyskał na zdarzeniu; to trop analityczny bez dowodu sprawstwa

Podobne zachowania mogą wynikać z naśladownictwa, zbieżnych interesów, oszustwa albo autokreacji. Język rozmowy, symbol czy deklaracja grupy nie dowodzą pracy dla obcej służby. Przy każdej tezie o ingerencji zewnętrznej raport rozdziela to, co zaobserwowano, to, co wywnioskowano, i to, czego nie ustalono. Kilka kont powtarzających jedno oświadczenie może pochodzić z jednego źródła, a potwierdzona płatność nie ustala jej celu.

9. Skala, mianowniki i pomiar

W TYM ROZDZIALE

Zgłoszenie, dochodzenie, aresztowanie i ofiara to różne jednostki. Przy każdej liczbie podano jednostkę, okres i to, czego liczba nie mierzy.

JEDNOSTKI

Czego nie mówią głośne liczby

Jednostka	Nie należy jej utożsamiać z...
Wyświetlenie	Unikalnym odbiorcą, małoletnim ani poparciem dla przemocy
Konto	Unikalną osobą; jedna osoba może mieć wiele kont
Zgłoszenie	Potwierdzoną sprawą; jedna sprawa może dać wiele zgłoszeń
Dochodzenie	Jedną osobą, jedną ofiarą ani skazaniem
Zatrzymanie	Udowodnioną winą; dane jawne pomijają część małoletnich
Usunięcie materiału	Przerwaniem przemocy ani brakiem kopii

NCA podała sześciokrotny wzrost znanych zgłoszeń o zagrożeniu ze strony The Com między 2022 a 2024 r.[44]. To sygnał obciążenia systemu i lepszego rozpoznania; liczba ofiar nie musiała wzrosnąć sześć razy. Na liczbę zgłoszeń wpływają świadomość, procedury i wykrywanie. Ranking widoczności platform nie jest rankingiem szkód: publiczny materiał łatwiej znaleźć niż prywatną rozmowę.

LICZBY

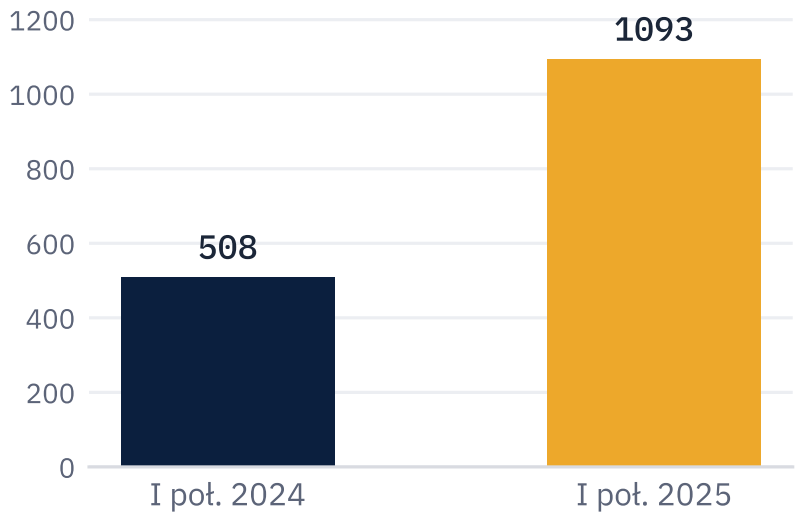
Zestawienie liczb z jednostkami

Liczba	Jednostka i okres	Źródło	Czego nie mierzy
295 aresztowań w 33 krajach	Aresztowania powiązane z The Com, II 2020 – V 2026	CTC[23]	Spraw utajnionych, zwłaszcza nieletnich
ponad 200 aresztowań w 28 krajach	Aresztowania, 2020–2025	ISD dla GNET[12]	Inna definicja i okres niż CTC
co najmniej 50 aresztowań	Aresztowania od 2021 r.	ISD[61]	Starszy stan wiedzy
33 oskarżonych, w tym 22 z 764	Sprawy NVE w sądach USA	NCITE[83]	Spraw utajnionych; mała próba

Liczba	Jednostka i okres	Źródło	Czego nie mierzy
ponad 250, 350 i 500	Dochodzenia lub osoby objęte dochodzeniami FBI: maj 2025, luty 2026, wrzesień 2026	media, FBI Boston, media[84,85,86]	Skazań; dwie z trzech liczb to wypowiedzi dla mediów
ponad 3000	Zgłoszenia sadystycznej eksploatacji online do NCMEC, 2025	NCMEC[87]	Liczby ofiar; wzrost w dużej mierze z lepszego raportowania
ponad 1300	Zgłoszenia z wątkiem brutalnej grupy online, 2024	NCMEC[88]	Liczby grup i sprawców
117	Osoby pokrzywdzone w jednej sprawie w Wielkiej Brytanii	NCA[40]	Skali w populacji
130 z 486	Aresztowani w UE w wieku do 18 lat, 2025, terroryzm ogółem	Europol[11]	Udziału NVE
8778, w tym 56% bez ideologii	Skierowania do Prevent, IV 2024 – III 2025	Home Office[14]	Udziału sieci przymusu
59	Sprawcy zidentyfikowani przez australijską grupę zadaniową Pompilid	AFP[89]	Ofiar i całej sieci
ok. 4340	Adresy URL zgłoszone w akcji Europolu, VI–VII 2026	Policja Luksemburga[90]	Usuniętych treści i osób

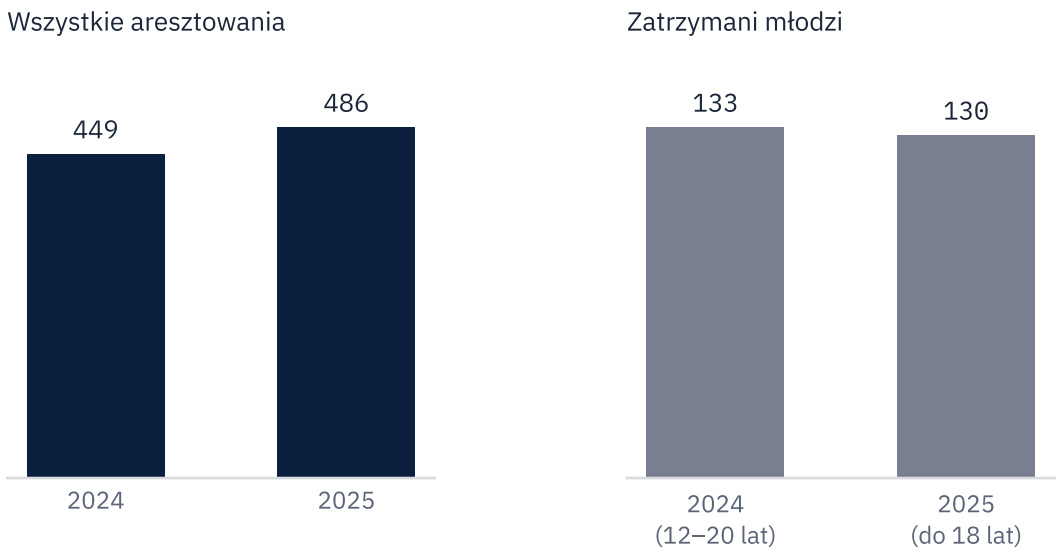
Liczby aresztowań 50, ponad 200 i 295 nie tworzą trendu: różnią się okresem, zakresem nazwy i metodą zbierania. NCMEC podawał dla sekstorsji finansowej w 2024 r. ponad 33 tys. zgłoszeń w zeznaniu z grudnia 2025 r. i ponad 36 tys. w komunikacie z czerwca 2026 r.[55,91]. Obie liczby podano z datą publikacji.

NCMEC: zgłoszenia sadystycznej eksploatacji online



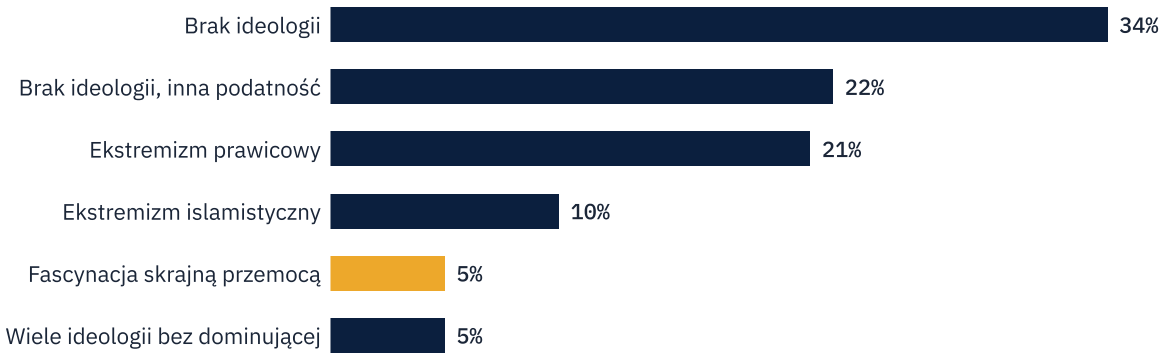
Pierwsze półrocza 2024 i 2025 r. Według NCMEC wzrost w dużej mierze wynika z lepszego raportowania platform. Źródło:[55].

Europol: aresztowania za terroryzm w UE i zatrzymani młodzi



Lewy panel: wszystkie aresztowania. Prawy panel: młodzi zatrzymani. Słupków w prawym panelu nie można porównywać: różne przedziały wieku (2024: 12–20 lat, 2025: do 18 lat). Źródła:[11,92].

Wielka Brytania: skierowania do Prevent według rodzaju obawy, IV 2024 – III 2025



Odsetek z 8778 skierowań; kategorie bez rozpoznanej ideologii łącznie 56%. Statystyka procesu, bez oceny skuteczności. Źródło:[14].

SEKSTORSJA

Badania populacyjne: definicja decyduje o wyniku

Badanie	Próba	Wynik	Ograniczenie
Finkelhor i in., 2022	2639 osób w wieku 18–28 lat, pytanie o okres przed 18. rokiem życia	3,5% doświadczyło sekstorsji	Relacje wsteczne, niski odsetek odpowiedzi[93]
Patchin, Hinduja, 2020	5568 uczniów w USA	ok. 5% ofiar, ok. 3% sprawców	Dane sprzed obecnej fali[56]
AIC, 2025	1953 nastolatków w Australii	11,3% w ciągu życia	Szersza definicja wymuszenia[94]
Thorn, 2025	1200 osób w wieku 13–20 lat	ok. 20%	Definicja obejmuje żądania spotkań i relacji[95]

Wyniki od 3,5% do ok. 20% opisują różne zjawiska. Żadne z tych badań nie mierzy przymusu sadystycznego typowego dla 764. Sekstorsja finansowa, wymuszanie relacji i przymus do samookaleczeń mają różnych sprawców i różne skutki[10,96].

POLSKA

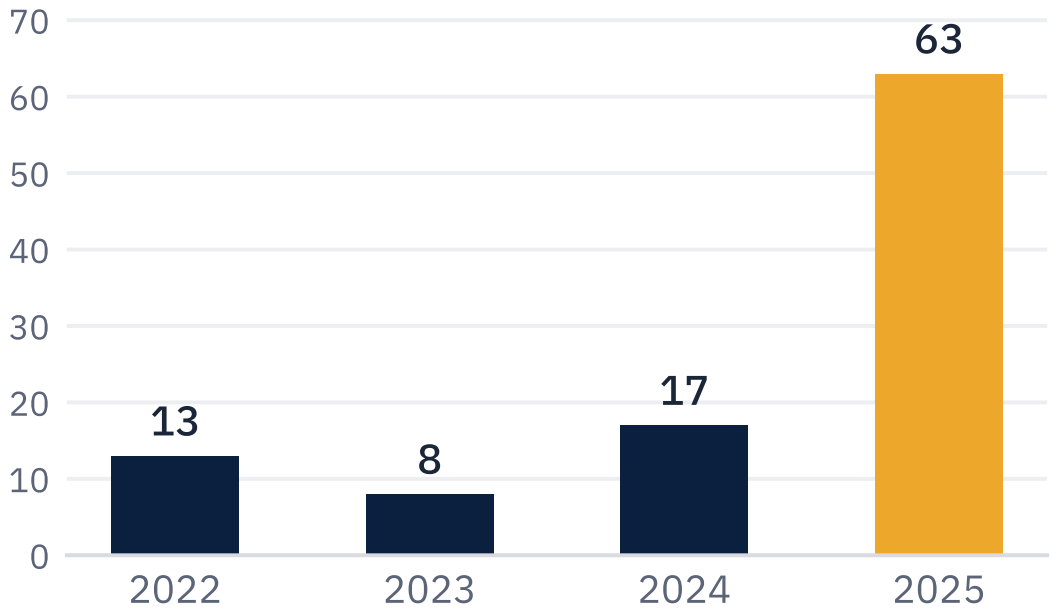
Co mierzą polskie dane

FAKT. W badaniu FDDS z 2023 r. (2026 osób w wieku 11–17 lat) 4% osób w wieku 13–17 lat doświadczyło w ostatnim roku prób nakłonienia do kontaktu seksualnego przez osobę poznaną w sieci, a 1% niechcianego udostępnienia swoich nagich zdjęć. Badanie nie pytało o sekstorsję ani o przymus do samookaleczeń[7]. Według GUS na koniec 2025 r. w Polsce mieszkało 2 091 995 osób w wieku 13–17 lat[97].

WNIOSEK. Odsetek 4% zmierzono w podpróbie 1403 osób w wieku 13–17 lat; 95-procentowy przedział ufności wynosi ok. 3–5%. Przeliczony na populację odpowiada w przybliżeniu 60–100 tys. osób rocznie. Przeliczenie łączy pomiar z 2023 r. z populacją z końca 2025 r.

FAKT. Dyżurnet.pl odnotował w 2025 r. 63 incydenty szantażu na tle seksualnym wobec małoletnich, wobec 17 rok wcześniej. Raport rozróżnia kategorie materiałów i zachowań, w tym nagabywanie[6]. We wrześniu 2026 r. Dyżurnet przyjął 104 zgłoszenia szantażu na tle seksualnym, w tym 19 dotyczących małoletnich[98]. Wzrost może wynikać z większej rozpoznawalności Dyżurnetu. NCMEC przypisał Polsce 82 943 zgłoszenia z 2025 r., w większości dotyczące materiałów przedstawiających wykorzystanie dzieci; to zgłoszenia platform, które nie mówią, ile było ofiar[99]. Ekspertyza Biura Ekspertyz i Oceny Skutków Regulacji Kancelarii Sejmu ocenia polskie dane o przemocy seksualnej wobec dzieci w sieci jako niesystematyczne i rozproszone[100].

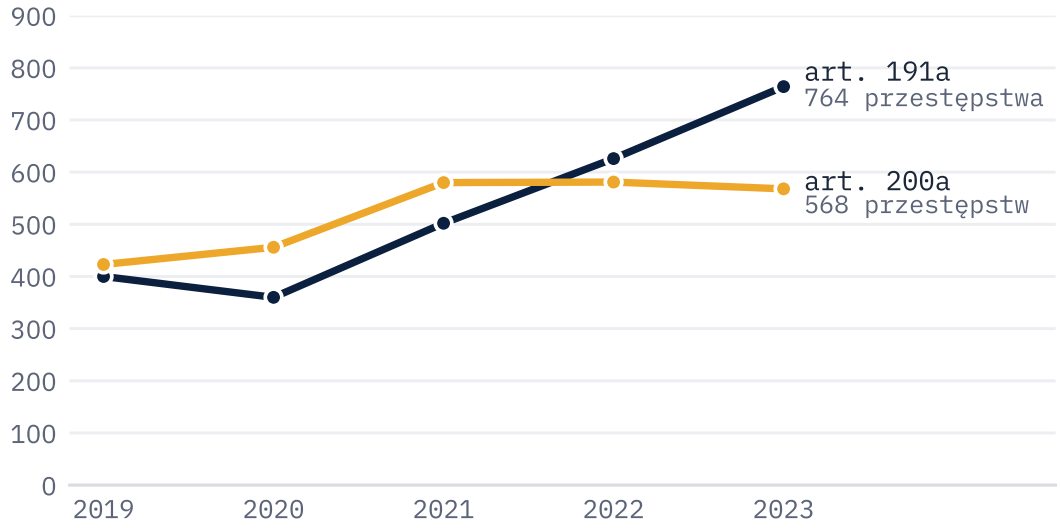
Szantaż na tle seksualnym wobec małoletnich w Dyżurnecie, 2022–2025



Lata 2022–2023: zgłoszenia według opracowania NASK; lata 2024–2025: incydenty według raportu rocznego. Liczby osób szukających pomocy, nie liczba ofiar; wzrost może wynikać z większej rozpoznawalności Dyżurnetu. Źródła:[6,101].

FAKT. Policja publikuje liczby przestępstw stwierdzonych z art. 191a k.k. (utrwalanie wizerunku nagiej osoby przemocą, groźbą bezprawną lub podstępem albo rozpowszechnianie go bez zgody) i art. 200a k.k. (nawiązanie kontaktu z małoletnim poniżej 15 lat w celu wykorzystania seksualnego). Dane obejmują wszystkich pokrzywdzonych, a najnowszy dostępny rok to 2023[102].

Przestępstwa stwierdzone z art. 191a i 200a k.k., 2019–2023



Art. 191a obejmuje pokrzywdzonych w każdym wieku. Najnowszy dostępny rok to 2023. Źródło:[102].

LUKA. Nie znaleziono polskiego reprezentatywnego badania populacyjnego, które mierzyłoby sekstorsję lub przymus do samookaleczeń. Badanie WeProtect i Economist Impact z 2023 r. objęło 500 osiemnastolatków z Polski pytanych o okres przed 18. rokiem życia: 21% podało udostępnienie swoich zdjęć o charakterze seksualnym bez zgody, a 51% nakłanianie do czynności seksualnej w sieci, z którą czuli się niekomfortowo. Badanie mierzy zachowania pokrewne szantażowi; samego szantażu nie mierzy[101]. Rząd wielkości wynikający z przeniesienia proporcji z badań zagranicznych zestawia aneks C, wraz z założeniami i warunkiem, który by go obalił. Ten rachunek nie jest pomiarem i nie służy do formułowania rekomendacji ilościowych.

10. Sprawy sądowe, przemoc w szkołach i Kraków

W TYM ROZDZIALE

Rejestr 15 postępowań z sześciu państw, ataki w szkołach z października 2026 r. i atak w Krakowie z 7 listopada. Status sprawy (zarzut, przyznanie się, wyrok) jest częścią ustalenia.

REJESTR SPRAW

Postępowania z udziałem 764 i grup pokrewnych

Sprawa	Państwo, organ	Zarzut lub kwalifikacja	Status	Co wnosi do analizy
Założyciel 764 (małoletni w czasie czynów)	USA (Teksas), sąd stanowy	Treści przedstawiające wykorzystanie dzieci	Według lokalnych mediów wyrok 80 lat, V 2023	Sieć działała dalej po zatrzymaniu; tożsamość założyciela według ISD i CTC[22,23,28]
Densmore	USA, W.D. Mich.	Wykorzystanie seksualne dziecka	Wyrok 30 lat, XI 2024	Prokuratura opisuje cel „uodpornienia" młodych na przemoc[47]
Nepal i współoskarżony	USA, D.D.C.; współoskarżony zatrzymany w Grecji	Udział w child exploitation enterprise (zarzut federalny), spisek w celu wykorzystania seksualnego dzieci	Zarzuty IV 2025; Nepal przyznał się do winy przed sądem X 2026, kara jeszcze niewymierzona	Struktura 764 Inferno, kompilacje materiałów, status; wymiar transgraniczny[21,29]
Oskarżony z Arizony	USA, D. Ariz.	29 zarzutów, m.in. spisek w celu udzielenia wsparcia terrorystom	Akt oskarżenia X 2025	Według DOJ lider 764 w Arizonie; zarzut terrorystyczny obok przestępstw wobec dzieci[103]
Chavez	USA, W.D. Tex.	Przestępczość zorganizowana (RICO), materiały CSAM	Wyrok 40 lat, VII 2026	Grupa 8884[2]
Spitze	USA, E.D. Tenn.	Wytwarzanie CSAM, rozpowszechnianie nagrań okrucieństwa wobec zwierząt	Wyrok 77 lat, VIII 2026	HarmNation; według DOJ skazany przyznał wobec śledczych motyw terrorystyczny[1]
Oskarżony z New Jersey	USA	Cyberstalking	Zarzuty	Szerokość kwalifikacji[104]
Corey	USA	Materiały CSAM	Przyznanie się do winy przed sądem	Szerokość kwalifikacji[105]
Premsook	USA	Materiały CSAM	Przyznanie się do winy przed sądem	Szerokość kwalifikacji[106]
Lider grupy „Cultists"	USA, D. Haw.	Posiadanie materiałów CSAM	Wyrok 10 lat, VII 2026	Grupa „Cultists"; komunikat nie wymienia 764[30]

Sprawa	Państwo, organ	Zarzut lub kwalifikacja	Status	Co wnosi do analizy
Sprawa z Hamburga	Niemcy, Hamburg	Zabójstwo i 5 usiłowań w formie sprawstwa pośredniego, łącznie 204 czyny	Proces od I 2026, niejawny	Przymuszenie ofiar jako sprawstwo pośrednie; odczytane źródła nie łączą sprawy z 764[4,77]
Finnigan	Wielka Brytania	Zachęcanie do samobójstwa, posiadanie materiałów terrorystycznych i CSAM	Wyrok I 2025	Sąd wiąże 764 z O9A[24]
17-latek	Hiszpania, Gipuzkoa	Według policji katalońskiej: groźby wobec szkół i instytucji, swatting, doxxing, podszywanie się	Zatrzymanie ogłoszone VIII 2026; sąd dla nieletnich	Według policji „bardzo aktywny członek" lub główna postać 764 w Hiszpanii; źródło medialne[78]
Udział w MKY	Szwecja	Udział w organizacji terrorystycznej	Akt oskarżenia VI 2026	Kwalifikacja terrorystyczna wobec MKY[31]
Udział w NLM	Niderlandy	Udział w organizacji terrorystycznej	Postępowanie w toku	NLM jako organizacja[32]

Nazwiska podano wyłącznie dla osób dorosłych skazanych albo przyznających się do winy, za komunikatami organów. Osoby, wobec których nie zapadł wyrok, korzystają z domniemania niewinności; opis ich roli w sieci jest tezą oskarżenia. Sprawę grupy „Cultists" włączono jako przykład grupy pokrewnej bez związku z 764 w źródle.

WNIOSEK 1. Kwalifikacje dotyczą głównie przestępstw przeciw dzieciom. NCITE podaje, że 59% zarzutów w amerykańskich sprawach NVE dotyczy materiałów przedstawiających wykorzystanie dzieci[83]. Zarzuty terrorystyczne są wyjątkiem (Arizona, Wielka Brytania, Szwecja, Niderlandy). W USA i Wielkiej Brytanii ściganie toczy się z istniejących przepisów, co przemawia za tym, by w Polsce przed postulowaniem nowego typu czynu sprawdzić, czy trudność jest prawna, czy dowodowa (rozdział 11).

WNIOSEK 2. Sprawstwo pośrednie wymaga dowodu kontroli. Akt oskarżenia w Hamburgu kwalifikuje przymuszenie ofiar do krzywdy jako sprawstwo pośrednie zabójstwa i usiłowań[77]. Wynik procesu pokaże, jakie dowody kontroli sąd uzna za wystarczające.

WNIOSEK 3. Rejestr jest nierówny geograficznie. Przewaga spraw amerykańskich wynika z praktyki publikowania komunikatów przez DOJ. Brak spraw polskich wynika z braku jawnych informacji i nie dowodzi, że takich spraw nie ma.

POLSKA, PAŹDZIERNIK 2026

Ataki nożem w szkołach

FAKT. 7 października 2026 r. w szkole zawodowej w Ostrołęce, według prokuratury, 19-letni uczeń zranił nożem 9 osób: 5 uczniów, 2 nauczycieli i 2 przechodniów. Usłyszał zarzuty usiłowania zabójstwa, w tym zarzut związany z materiałem wybuchowym; prokuratura ustaliła 23 pokrzywdzonych i nie podała motywu[107,108]. Tego samego dnia w Sierpcu policja zatrzymała 17-latka, który według policji zapowiadał rówieśnikom, że „zrobi coś złego w szkole". Uczniowie powiedzieli o tym nauczycielowi, nauczyciel zawiadomił policję, a w domu chłopca znaleziono dwa noże[109].

FAKT. 8 października w szkole podstawowej w Leszczydole-Nowinach 15-letni były uczeń zaatakował nożem trzech pracowników; zginęła pracownica szkoły. Według premiera sprawca zamierzał nagrać atak[110]. Sąd rodzinny umieścił chłopca w schronisku dla nieletnich i dopuścił opinię biegłych psychiatrów[111]. 10 października w Warszawie, według policji, 21-letnia kobieta zraniła nożem trzy osoby w szkole policealnej, bez związku z innymi zdarzeniami[112].

Szkoły i Kraków: wrzesień–listopad 2026 r.

22.09	**Ptaki (Podlasie)**	11-latek rani toporkiem 10-latkę
7.10	**Ostrołęka**	19-latek rani nożem 9 osób; ładunek wybuchowy w plecaku
7.10	**Sierpc**	zatrzymany 17-latek z dwoma nożami; zapowiadał atak (udaremniony)
8.10	**Leszczydół-Nowiny**	15-latek: 1 osoba zabita, 2 ranne; kask z kamerą
9.10	**cała Polska**	pogłoska o „challenge'u"; MSWiA: niepotwierdzona, ponad 300 zgłoszeń
9.10	**Płock**	14-latek z nożem zatrzymany przy kontroli na wejściu
10.10	**Warszawa**	21-latka rani 3 osoby w szkole policealnej; bez związku z innymi
11.10	**KPRM**	premier: brak zorganizowanej grupy, „moda na przemoc"
7.11	**Kraków**	atak z bronią palną: 6 zabitych, 15 rannych; śledztwo terrorystyczne

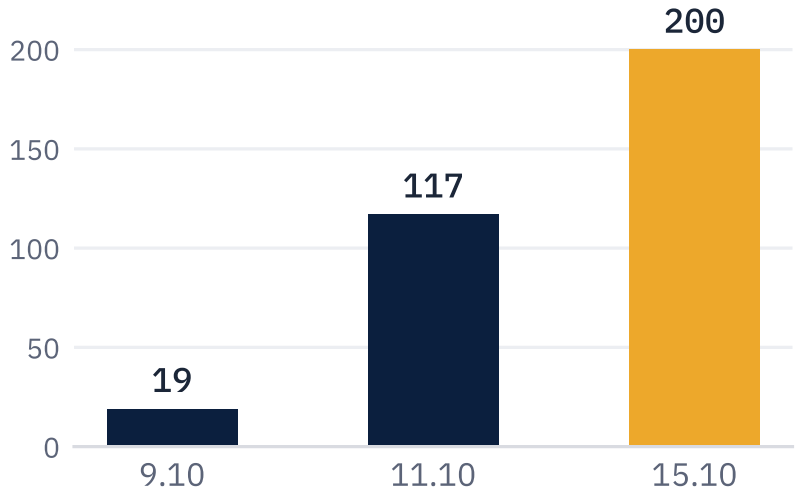
Złoty punkt: atak. Granatowy punkt: zdarzenie udaremnione, pogłoska lub decyzja. Wrześniowe zdarzenie w Ptakach poprzedza serię i ma inny przebieg. Źródła:[107,109,110,112,113,114,115,116,117].

„Challenge", którego nie potwierdzono. 9 października w sieci krążyły zapowiedzi kolejnych ataków. MSWiA po analizie zabezpieczonych urządzeń nie potwierdziło istnienia „challenge'u" i nie znalazło twardego wskazania powiązań między sprawcami; od 8 października wpłynęło ponad 300 zgłoszeń zagrożeń[114]. W Przasnyszu policja zatrzymała 17-latka podejrzanego o przygotowanie nagrania z głosem wygenerowanym przez AI, zapowiadającego atak na liceum[118]. Zastępczyni szefa ABW powiedziała 11 października, że analiza nie potwierdziła inspiracji ze strony aktora państwowego[116].

> *„Nie mamy do czynienia z żadną zorganizowaną na dużą skalę grupą"*
> premier Donald Tusk, briefing w KPRM, 11.10.2026[116]

Jak państwo opisało sprawców. Minister spraw wewnętrznych wyróżnił trzy grupy: osoby zafascynowane przemocą i ideologią faszystowską, osoby czerpiące inspirację z gier oraz osoby „uruchomione" rozgłosem wokół ataków[119]. Według AP premier łączył ataki z „przemocą nihilistyczną" i z kultem masowych zabójców w sieci[120]. Żaden organ nie powiązał publicznie ataków z 764, TCC ani The Com; TCC przywoływali eksperci w mediach[121].

Zatrzymania w działaniach policji w szkołach, narastająco



Stan z 9, 11 i 15 października 2026 r. Zatrzymania głównie za groźby karalne i wniesienie noża do szkoły, w większości małoletnich; 43 osoby skierowano do sądu rodzinnego. Miara działań policji, nie liczba planowanych ataków. Źródła:[114,116,122].

Odpowiedź państwa. Rząd zapowiedział patrole i kontrole w szkołach, widoczne numery 112 i 116 111 oraz szybsze blokowanie nielegalnych treści[123]. MEN z ORE wydało procedurę postępowania nauczyciela przy zagrożeniu[124]. Ustawa o blokowaniu nielegalnych treści czekała 5 listopada na decyzję Prezydenta[125]. Projekt UD494 przewiduje nadanie dyrektorom uprawnienia do kontroli plecaków i odzieży, także wykrywaczem metali[126]. Do czasu wejścia w życie takich przepisów dyrektor i nauczyciel mogą poprosić ucznia o dobrowolne pokazanie zawartości plecaka, a przy podejrzeniu niebezpiecznego przedmiotu wzywają policję.

WNIOSEK 1. Instytucje odnotowały wiele gróźb i zatrzymań przy trzech atakach. Do 9 października, w ciągu dwóch dni od pierwszego ataku, wpłynęło ponad 300 zgłoszeń zagrożeń[114]. Do 15 października policja zatrzymała ok. 200 osób, głównie za groźby i wniesienie noża[122]. To miary działań instytucji. Nie mówią, ile ataków planowano, i nie odróżniają wzrostu gróźb od wzrostu ich wykrywania przy ok. 160 tys. kontroli.

WNIOSEK 2. Zamiar filmowania łączy się z przemocą nastawioną na widownię. Kamera na kasku pasuje do opisów ataków planowanych dla publiczności, znanych z analiz TCC[39]. Bez materiałów z akt nie wiadomo, dla kogo nagranie miało powstać ani czy sprawca miał kontakt z jakąkolwiek społecznością.

WNIOSEK 3. Udaremnienie zaczęło się od rówieśników. W Sierpcu ostrzeżenie przekazali uczniowie, a nauczyciel zareagował. To jedyne publicznie opisane udaremnienie, więc pokazuje możliwość; skuteczności nie dowodzi. Przy tysiącach przeszukań większość znalezionych przedmiotów nie oznacza planu ataku (rozdział 12, problem rzadkości), więc kontrola plecaków wymaga oceny skutków przed wdrożeniem.

Czy była to fala naśladownictwa? Dane nie pozwalają tego rozstrzygnąć. Zorganizowanej akcji państwo nie potwierdziło[114]. Bliskość czasowa trzech ataków i jednego udaremnienia jest zgodna z naśladownictwem[64], z przypadkowym skupieniem i ze wzrostem wykrywalności przy masowych kontrolach; Fox i współautorzy nie znaleźli mocnego efektu samowzbudzania dla masowych strzelanin[66]. CBZC podało blisko 2800 zgłoszeń o zagrożeniach w sieci od początku 2026 r.[114]. Porównanie dziennej liczby gróźb przed i po nagłośnionych atakach z latami poprzednimi, na danych spoza października 2026 r., pozwoliłoby to sprawdzić (hipoteza H5, rozdział 13).

KRAKÓW, STAN NA 9 LISTOPADA 2026 R.

Atak w Krakowie: co wiadomo

FAKT. 7 listopada 2026 r. w Krakowie 24-letni mężczyzna z bronią palną zabił sześć osób i ranił piętnaście według komunikatu miasta; inny materiał na stronie miasta podaje szesnaście rannych[127]. Prokuratura wszczęła śledztwo obejmujące także zabójstwo trzech osób w Ostrowcu Świętokrzyskim[128]. Sprawca zmarł w szpitalu 9 listopada; informację podał serwis miasta, powołując się na policję[127,129]. Część zestawień prasowych wlicza do rannych napastnika, stąd rozbieżne bilanse.

FAKT. Prokuratura Krajowa przyjęła w śledztwie kwalifikację czynu jako przestępstwa o charakterze terrorystycznym; według wstępnych ustaleń celem było zastraszenie. Śledztwo sprawdza, czy inne osoby brały udział w planowaniu[117]. Minister spraw wewnętrznych powiedział, że pierwsza analiza wskazuje na poglądy ultranacjonalistyczne, co będzie weryfikowane, a CBZC analizuje aktywność sprawcy w sieci[130]. Po śmierci sprawcy prokuratura prowadzi śledztwo dalej w sprawie motywu i ewentualnych powiązań[131]. Wobec zmarłego postępowanie podlega umorzeniu, więc jego sprawstwa i motywu nie oceni sąd[132].

Kwalifikacja terrorystyczna przy wstępnej wskazówce ideologicznej zgadza się z rozróżnieniem z rozdziału 2: cel poważnego zastraszenia wielu osób jest przesłanką z art. 115 § 20 k.k., a brak spójnej ideologii nie przesądza o kategorii. Wypowiedź ministra to wstępna ocena, której śledztwo jeszcze nie potwierdziło.

Przesłanka związku z siecią przymusu	Co wiadomo publicznie	Ocena
Kontakt z siecią przed czynem	Brak informacji; CBZC analizuje aktywność[130]	Nieustalone
Groźby lub przymus wobec sprawcy	Brak informacji	Nieustalone
Transmisja dla widowni	Brak informacji publicznej	Nieustalone
Sposób działania	Dorosły, broń palna, atak w przestrzeni publicznej; według prokuratury śledztwo obejmuje też zabójstwa w Ostrowcu Świętokrzyskim[127,128]. W sprawach 764 dominują przestępstwa wobec dzieci[23]	Odbiega od spraw 764; wiek niczego nie rozstrzyga
Motyw	Wstępnie poglądy ultranacjonalistyczne, do weryfikacji[130]; cel zastraszenia[117]	Bliżej przemocy ideologicznej
Symbole sieci	Brak wiarygodnej informacji; fałszywe afiliacje krążyły w dezinformacji[133]	Nieustalone

WNIOSEK. Na podstawie informacji publicznych z 9 listopada 2026 r. nie ma przesłanek związku ataku z 764, TCC ani kierowania przez obce służby, a sposób działania odbiega od spraw 764. Wykluczyć tego nie można, bo śledztwo trwa, a analiza aktywności sprawcy w sieci nie została opublikowana. Ocenę zmieniłoby ujawnienie przez prokuraturę datowanych kontaktów sprawcy z członkami sieci, gróźb wobec niego albo transmisji czynu. Podobny strój, symbol albo wpis po ataku nie wystarczą.

KRAKÓW

Motyw, możliwość i obieg informacji

Analiza ataku wymaga osobnych osi. Zainteresowania w sieci mogą współistnieć z warunkami materialnymi czynu, ale ich nie wyjaśniają. Związek „treść → atak” bez danych o dostępie do broni, przygotowaniach i sposobności jest niepełny.

Oś	Co oddzielić
Motyw i wybór celu	Konflikty osobiste, ideologia, nacisk, status; żadnej hipotezy nie wyprowadzać z umiejętności technicznych
Zasoby i dostęp	Własność, pozwolenie, faktyczny dostęp i użycie konkretnego przedmiotu
Przygotowania	Chronologia zachowań; krótkie nagranie nie ustala źródła wyszkolenia
Relacje osobiste	Przebieg wcześniejszych zabójstw i relacje sprawcy z ofiarami, ustalane w śledztwie

Dezinformacja po ataku. Anna Mierzyńska w OKO.press rekonstruuje narrację łączącą sprawcę z ukraińskim wojskiem przez zestawienie zdjęć i podobnych naszywek oraz jej obieg w kanałach rosyjskich i prorosyjskich; przypisuje kampanię Kremlowi[133]. Agata Kaźmierska w Tygodniku Powszechnym podkreśla rolę sprostowań i ostrożność wobec przypisywania pierwszej fali narracji Rosji[134]. Według Ministerstwa Cyfryzacji NASK zgłosił platformom ponad 2000 kont szerzących fałszywe informacje o ataku[135]. WIK nie wykonał własnej analizy zdjęć, metadanych ani kont.

Przeskok w rozumowaniu	Co sprawdzić
Podobny symbol → ta sama organizacja	Pełny wzór, pochodzenie i sposób użycia symbolu
Osoby na wspólnym zdjęciu → wspólny udział w czynie	Data, kontekst i niezależny dowód związku z atakiem
Wiele publikacji → wiele potwierdzeń	Czy kopie odsyłają do jednego materiału
Obieg narracji po ataku → sterowanie atakiem	Dowód łączący wykonawcę lub przygotowania z organizatorem przekazu

Aktywność kanałów po ataku może dowodzić rozpowszechniania narracji. Nie dowodzi zlecenia zabójstw ani kontroli nad wcześniejszą aktywnością sprawcy. Brak dowodu sterowania atakiem nie unieważnia też analizy dezinformacji. Fałszywa afiliacja, która powstała po zdarzeniu, może wrócić do debaty jako rzekomy dowód motywu, dlatego opis kampanii powinien iść w parze z obiegiem sprostowań.

11. Polska: prawo, instytucje i mapa pomocy

W TYM ROZDZIALE

Polska ma przepisy pozwalające ścigać przymus, standardy ochrony małoletnich w szkołach i kilka dróg zgłoszenia. Nie ma jawnej analizy sieci przymusu ani publicznie opisanej zdolności łączenia spraw.

STAN WIEDZY

Co państwo mówi publicznie

FAKT. W odpowiedzi na interpelację nr 14836 z 12 października 2026 r. Ministerstwo Sprawiedliwości pisze, że nie prowadzi analiz dotyczących sieci 764 ani podobnych struktur, działalność grupy pozostaje w zainteresowaniu CBZC (czynności pozaprocesowe), a Dyżurnet nie otrzymał zgłoszeń potwierdzających lub bezpośrednio wskazujących na działanie 764 w Polsce[5].

FAKT. ABW w raporcie za lata 2024–2025 pisze, że skrajne zachowania młodzieży rzadko wynikają z konkretnej ideologii, a częściej z fascynacji przemocą. Opisuje zatrzymania m.in. trzech 19-latków w Olsztynie podejrzanych o planowanie ataku na szkołę i nie wymienia 764[136].

> *„rzadko są uwarunkowane konkretną ideologią”*
>
> ABW, raport za lata 2024–2025[136]

FAKT. Od 6 listopada 2026 r. Prezes UKE wykonuje zadania koordynatora ds. usług cyfrowych i przyjmuje skargi na naruszenia DSA[137,138]. Obowiązki bardzo dużych platform nadzoruje Komisja Europejska; zaufany sygnalista dostaje pierwszeństwo rozpatrywania zgłoszeń, bez prawa do automatycznego usuwania treści[139]. Rządowy projekt ochrony małoletnich przed treściami pornograficznymi (druk nr 2697) przeszedł pierwsze czytanie 1 lipca 2026 r. i nie obejmuje mediów społecznościowych[140].

WNIOSEK. Odpowiedź MS i raport Dyżurnetu nie wykluczają spraw w Polsce. Pokazują, że państwo nie ma publicznie opisanej zdolności do łączenia zgłoszeń dotyczących jednego mechanizmu przymusu. Dyżurnet rozróżnia kategorie zachowań, w tym szantaż i nagabywanie[6]; do sprawdzenia pozostaje, czy przy przejściu od zgłoszenia treści do sprawy karnej i do ochrony dziecka zachowuje się wspólny kontekst. Protokół takiego audytu zawiera aneks D.

MAPA SYSTEMU

Gdzie zgłosić i gdzie szukać pomocy

Instytucja lub usługa	Dla kogo i kiedy	Co zrobi
112	Bezpośrednie zagrożenie życia lub zdrowia, także myśli samobójcze z planem	Centrum powiadamiania ratunkowego przekazuje zgłoszenie dyspozytorom służb[141]
SOR albo izba przyjęć oddziału psychiatrii dzieci i młodzieży	Nagły kryzys psychiczny, poważne samookaleczenie	Ocena lekarska i pilna pomoc[142]

Instytucja lub usługa	Dla kogo i kiedy	Co zrobi
Ośrodek środowiskowej opieki psychologicznej i psychoterapeutycznej dla dzieci i młodzieży (I poziom)	Dzieci, młodzież i rodzice; bez skierowania, bezpłatnie w ramach NFZ	Porady psychologiczne i psychoterapia; mapę ośrodków prowadzi NFZ[142]
116 111, Telefon Zaufania dla Dzieci i Młodzieży (FDDS)	Dzieci i młodzież; codziennie, całą dobę; telefon, wiadomość, czat	Rozmowa w zaufaniu; przy zagrożeniu życia lub zdrowia kontakt z osobami, które zadbają o bezpieczeństwo[143]
800 100 100 (FDDS)	Rodzice, nauczyciele i inni dorośli; pn–czw 10–14, pt 12–15	Konsultacja z psychologiem, specjalistą od zagrożeń w sieci, ekspertem od standardów ochrony dzieci i prawnikiem; poza tymi godzinami: 116 111 dla dziecka, 112 przy zagrożeniu[144]
800 12 12 12, Telefon Zaufania RPD	Dzieci; numer i czat na stronie RPD	Wsparcie i interwencja Rzecznika Praw Dziecka[145,146]
Policja (w tym dzielnicowy i CBZC) lub prokuratura	Zawiadomienie o przestępstwie, w każdej jednostce policji	Wszczęcie postępowania. Przynieść urządzenie w niezmienionym stanie, identyfikatory kont, adresy, daty i treść gróźb; materiałów intymnych dziecka nie kopiować ani nie fotografować[17,147]
Dyżurnet.pl (NASK)	Każdy, także anonimowo; formularz, e-mail, mObywatel	Przyjmuje zgłoszenia nielegalnych treści i niewłaściwych interakcji, w tym szantażu na tle seksualnym. Pomaga przy treściach w sieci i nie zastępuje zawiadomienia o przestępstwie[148,149,150]
Sąd rodzinny	Zagrożenie dobra dziecka; czyn karalny osoby nieletniej	Postępowanie opiekuńcze lub w sprawie nieletniego[151,152]
Poradnia psychologiczno-pedagogiczna	Dzieci, rodzice, szkoły; w godzinach pracy	Diagnoza, pomoc psychologiczno-pedagogiczna, interwencja kryzysowa[153]
Take It Down (NCMEC)	Materiały wykonane przed 18. rokiem życia; usługa po polsku	Cyfrowy odcisk pliku przekazany platformom uczestniczącym; plik zostaje na urządzeniu[154]
StopNCII.org	Osoby dorosłe	To samo dla materiałów osób pełnoletnich[155]
800 120 002, Niebieska Linia	Osoby doznające przemocy domowej i świadkowie; bezpłatnie, całą dobę	Wsparcie psychologiczne, informacja o pomocy w pobliżu, konsultacje prawne[156,157]
800 70 2222, Centrum Wsparcia	Dorośli w kryzysie psychicznym, także rodzice; całą dobę	Rozmowa telefoniczna, czat, e-mail[158]

Godziny i zakres działania sprawdzono na stronach usług 9 listopada 2026 r. Mogą się zmienić; aktualne informacje podają strony usług.

OBOWIĄZKI

Kto musi zawiadomić

OBOWIĄZEK ZAWIADOMIENIA

Kto ma wiarygodną wiadomość o karalnym przygotowaniu, usiłowaniu lub dokonaniu m.in. zabójstwa, ciężkiego uszczerbku na zdrowiu, zgwałcenia, wykorzystania seksualnego małoletniego poniżej 15 lat albo przestępstwa o charakterze terrorystycznym, ma prawny obowiązek niezwłocznie zawiadomić policję lub prokuraturę (art. 240 § 1 k.k.). Osoba pokrzywdzona tym czynem nie podlega karze za brak zawiadomienia[17]. Instytucje państwowe i samorządowe, w tym szkoły publiczne, muszą zawiadomić o każdym przestępstwie ściganym z urzędu, o którym dowiedziały się w związku ze swoją działalnością, bez względu na wiek sprawcy (art. 304 § 2 k.p.k.)[132]. Obowiązki te dotyczą też telefonów zaufania i zespołów badawczych. Zgłoszenie do Dyżurnetu nie zastępuje zawiadomienia.

Przy czynie karalnym nieletniego każdy ma społeczny obowiązek zawiadomić sąd rodzinny lub policję (art. 4 ust. 2 ustawy o wspieraniu i resocjalizacji nieletnich); szkoły i instytucje mają taki obowiązek prawny przy przestępstwach ściganych z urzędu i muszą zabezpieczyć dowody (art. 4 ust. 3)[152]. O zagrożeniu dobra dziecka zawiadamia się sąd opiekuńczy; kodeks postępowania cywilnego wymienia tu placówki oświatowe i policję (art. 572 k.p.c.)[151].

PRAWO KARNE

Zdalny przymus w polskim kodeksie

Kodeks karny nie zna osobnego przestępstwa zdalnie wymuszonej przemocy. Poniżej mapa przepisów do analizy na podstawie tekstu jednolitego (Dz.U. 2026 poz. 1342, stan na 27 września 2026 r.)[17]. To nie jest kwalifikacja konkretnej sprawy.

Zachowanie	Punkt wyjścia	Granica
Kierowanie cudzym czynem	Art. 18 § 1: sprawstwo kierownicze i polecające	Przepis wymaga, by inna osoba wykonała czyn zabroniony; samookaleczenie ofiary nie jest czynem zabronionym. Kwalifikacja krzywdy wyrządzonej „rękami ofiary” jako uszczerbku (art. 156–157) lub zabójstwa jest poglądem spornym
Nakłanianie lub pomoc	Art. 18 § 2–3: podżeganie i pomocnictwo	Zamiar i związek z konkretnym czynem
Doprowadzenie do targnięcia się na własne życie	Art. 151: namowa lub pomoc (od 3 miesięcy do 5 lat)	Por. art. 190a § 3 i 207 § 3: targnięcie się na życie jako następstwo nękania lub znęcania (od 2 do 15 lat)
Doprowadzenie dziecka bez rozeznania do odebrania sobie życia	Część doktryny (A. Zoll, M. Królikowski) i Sąd Apelacyjny w Gdańsku w wyroku z 13 listopada 2009 r. (II AKa 276/09) dopuszczają kwalifikację z art. 148 jako zabójstwa	Pogląd sporny; inni autorzy opowiadają się za art. 151[159]

Zachowanie	Punkt wyjścia	Granica
Zmuszanie przemocą lub groźbą bezprawną	Art. 191 § 1; groźba rozgłoszenia materiału intymnego mieści się w pojęciu groźby bezprawnej (art. 115 § 12)	Ściganie na wniosek pokrzywdzonego (§ 3); za małoletniego wniosek składa przedstawiciel ustawowy
Groźba wobec konkretnej osoby	Art. 190	Ściganie co do zasady na wniosek
Nękanie, podszywanie się	Art. 190a § 1–2	Ściganie na wniosek; § 3 przy targnięciu się na życie
Doprowadzenie groźbą bezprawną do innej czynności seksualnej	Art. 197 § 2, także na odległość	Wymaga wykazania groźby i czynności
Doprowadzenie małoletniego poniżej 15 lat do czynności seksualnej	Art. 200 § 1	Wiek pokrzywdzonego
Nawiązanie kontaktu z małoletnim poniżej 15 lat w celu wykorzystania seksualnego	Art. 200a	Wymaga celu określonego w przepisie
Treści pornograficzne z udziałem małoletniego	Art. 202 § 3, 4 i 4a: produkcja, utrwalanie, posiadanie, uzyskiwanie dostępu	Dotyczy też dorosłych, którzy kopiują materiał „jako dowód”
Treści pornograficzne z wytworzonym albo przetworzonym wizerunkiem małoletniego	Art. 202 § 4b	Nie każda przeróbka spełnia znamiona
Utrwalanie lub rozpowszechnianie wizerunku nagiej osoby	Art. 191a: utrwalanie przemocą, groźbą bezprawną lub podstępem albo rozpowszechnianie bez zgody	Ściganie na wniosek; osoby w każdym wieku
Fałszywy alarm, w tym swatting i fałszywa zapowiedź ataku na szkołę	Art. 224a	Ściganie z urzędu; wymaga wiedzy, że zagrożenie nie istnieje
Udział w zorganizowanej grupie lub związku	Art. 258, także o charakterze terrorystycznym	Dowód struktury i udziału
Przestępstwo o charakterze terrorystycznym	Art. 115 § 20: definicja ustawowa (rozdział 2)	Strach wywołany atakiem nie zastępuje dowodu celu

WNIOSEK. Niemiecki akt oskarżenia kwalifikuje przymuszenie ofiar jako sprawstwo pośrednie zabójstwa[77]. W Polsce sprawstwo pośrednie jest pojęciem doktryny, nie osobną formą w art. 18, a jego granice pozostają sporne[159]. Część czynów typowych dla przymusu (art. 190, 190a § 1–2, 191, 191a) ścigana jest na wniosek,

co przy dziecku zastraszonym przez sprawcę może być realną barierą. Przed postulowaniem nowego typu czynu trzeba przejrzeć zanonimizowane sprawy i rozróżnić lukę prawną od trudności dowodowej, ewidencyjnej lub organizacyjnej (rekomendacja R6). Polską ustawę karną stosuje się także wtedy, gdy sprawca działał z zagranicy, a skutek nastąpił w Polsce (art. 5 i 6 § 2 k.k.); główną trudnością jest pozyskanie danych od dostawców usług, m.in. na podstawie rozporządzenia UE o dowodach elektronicznych[17,160].

NIELETNI

Odpowiedzialność osób przed 18. rokiem życia

FAKT. Odpowiedzialność na zasadach kodeksu karnego ponosi osoba, która popełniła czyn po ukończeniu 17 lat (art. 10 § 1 k.k.). Po ukończeniu 15 lat nieletni może odpowiadać jak dorosły za czyny z zamkniętego katalogu, m.in. zabójstwo, ciężki uszczerbek na zdrowiu, zgwałcenie i rozbój, jeśli przemawiają za tym okoliczności sprawy i właściwości sprawcy (§ 2). Po ukończeniu 14 lat dotyczy to zabójstwa kwalifikowanego (§ 2a). W wypadku z § 2 kara nie może przekroczyć dwóch trzecich górnej granicy zagrożenia, jeśli przestępstwo nie jest zagrożone dożywociem; w wypadkach z § 2 i 2a sąd może nadzwyczajnie złagodzić karę (§ 3). Wobec sprawcy, który w chwili czynu nie miał 18 lat, nie orzeka się dożywocia (art. 54 § 2). Wobec osoby, która popełniła występek po ukończeniu 17, a przed ukończeniem 18 lat, sąd może zamiast kary zastosować środki przewidziane dla nieletnich (§ 4)[17].

FAKT. Ustawa z 9 czerwca 2022 r. o wspieraniu i resocjalizacji nieletnich obejmuje demoralizację osób od 10 lat do pełnoletności oraz czyny karalne popełnione po ukończeniu 13, a przed ukończeniem 17 lat; środki wykonuje się najdłużej do 21 lat[152]. Sąd rodzinny stosuje środki wychowawcze (m.in. upomnienie, zobowiązanie do przeproszenia, naprawienia szkody, udziału w terapii, zakaz kontaktu z pokrzywdzonym, nadzór kuratora, młodzieżowy ośrodek wychowawczy), leczniczy albo poprawczy. Gdy zachodzą przesłanki z art. 10 § 2 lub 2a k.k., sąd rodzinny orzeka w przedmiocie przekazania sprawy prokuratorowi, a nieletni musi mieć obrońcę (art. 67 ust. 1–2).

FAKT. Dyrektor szkoły może za zgodą rodziców i ucznia zastosować środek wychowawczy na poziomie szkoły, ale nie wtedy, gdy czyn wyczerpuje znamiona przestępstwa ściganego z urzędu (art. 4 ust. 4)[152]. Przy przymusie, treściach seksualnych z udziałem małoletnich czy groźbie ataku sprawy nie da się więc „załatwić w szkole".

Wiek w chwili czynu	Kto jest właściwy	Uwagi
Poniżej 13 lat	Sąd rodzinny (demoralizacja)	Środki wychowawcze
Od 13 do 17. urodzin	Sąd rodzinny (czyn karalny)	Wyjątki z art. 10 § 2 i 2a k.k.
Od 17 do 18. urodzin	Policja, prokuratura, sąd karny	Uczeń nadal jest małoletni: obowiązują standardy ochrony małoletnich, informowanie rodziców i sąd opiekuńczy przy zagrożeniu dobra; przy występku możliwe środki dla nieletnich
18 lat i więcej	Policja, prokuratura, sąd karny	Standardy ochrony małoletnich nie obejmują ucznia; rodziców informuje się co do zasady za jego zgodą, chyba że zagrożone jest życie

Przestępstwa typowe dla sieci przymusu (art. 190a, 191, 197 § 2, 200, 202 k.k.) nie należą do katalogu z art. 10 § 2. Wobec sprawcy, który w chwili czynu miał 13–16 lat, orzeka o nich sąd rodzinny.

Dziecko pokrzywdzone i objęte postępowaniem. Dziecko, które pod groźbą wyrządziło krzywdę innym, może powołać się na stan wyższej konieczności (art. 26 k.k.); ocenę przymusu trzeba dokumentować od pierwszej czynności[17]. Pokrzywdzonego, który nie ukończył 15 lat, przesłuchuje się co do zasady raz, przed sądem, z udziałem biegłego psychologa (art. 185a k.p.k.). Oświadczenia złożone wobec biegłego lub lekarza udzielającego pomocy nie mogą być dowodem co do treści przypisanego czynu (art. 199 k.p.k.), a część osób pomagających chroni tajemnica zawodowa (art. 180 k.p.k.)[132]. Prawo nie opisuje jednak, jak w jednej sprawie prowadzić ochronę dziecka i ustalenie jego odpowiedzialności. Zasady wykorzystania wypowiedzi złożonych w ramach pomocy (telefon zaufania, poradnia, psycholog szkolny) wymagają analizy z udziałem RPD i praktyków.

SZKOŁA

Standardy Ochrony Małoletnich jako gotowe miejsce na procedurę

FAKT. Ustawa z 28 lipca 2023 r. (tzw. ustawa Kamilka) dodała do ustawy o przeciwdziałaniu zagrożeniom przestępczością na tle seksualnym i ochronie małoletnich obowiązek przyjęcia standardów ochrony małoletnich. Weszła w życie 15 lutego 2024 r., a szkoły, placówki opiekuńcze, sportowe i podobne miały wprowadzić standardy do 15 sierpnia 2024 r.[161,162].

FAKT. Standardy muszą zawierać m.in. zasady i procedurę interwencji, wskazanie, kto zawiadamia policję i sąd opiekuńczy, oraz sposób dokumentowania zdarzeń. Placówki muszą też określić zasady korzystania z urządzeń z dostępem do internetu, „procedury ochrony dzieci przed treściami szkodliwymi i zagrożeniami w sieci” oraz zasady planu wsparcia małoletniego po ujawnieniu krzywdzenia (art. 22c ust. 2). Standardy ocenia się co najmniej raz na 2 lata i publikuje w wersji pełnej i skróconej, zrozumiałej dla dzieci[163].

WNIOSEK. Procedura reakcji na przymus w sieci nie wymaga nowej ustawy. Ma gotowe miejsce w obowiązkowych standardach każdej szkoły. Obowiązek przyjęcia standardów ciąży na organie zarządzającym placówką (art. 22b), więc MEN nie narzuca ich treści. Może natomiast przygotować z ORE, RPD, NASK i FDDS rekomendowany moduł procedury do włączenia przez placówki (pytania o groźby, żądania i strach przed odmową; zakaz przesyłania materiałów; ścieżka zawiadomienia; plan wsparcia), a kuratoria mogą przekazać go szkołom (rekomendacja R1). Pierwsze oceny standardów przypadały na sierpień 2026 r.; procedurę szkoła może dopisać przy każdej zmianie standardów, bez czekania na kolejną ocenę. Jakości obecnych procedur internetowych w szkołach nie badano.

UNIA I INNE PAŃSTWA

Porównanie odpowiedzi

Państwo lub UE	Główny instrument	Co obejmuje	Ograniczenia
Kanada	Lista podmiotów terrorystycznych	764, MKY, Terrorgram (XII 2025)[3,164]	Skutki wpisu dla ścigania i prewencji nieocenione

Państwo lub UE	Główny instrument	Co obejmuje	Ograniczenia
Wielka Brytania	Delegalizacja, prawo karne, Prevent	MKY i Terrorgram na liście[41]; 764 ścigane z przepisów o terroryzmie i przestępstwach wobec dzieci[14, 24, 26]	39 z 248 aresztowań terrorystycznych w 2024 r. dotyczyło osób do 17 lat[165]
USA	Federalne prawo karne	Wyroki do 77 lat; jeden zarzut terrorystyczny[1, 103]	Brak wpisu 764 na listę
Australia	Grupa zadaniowa AFP, wiek minimalny 16 lat	Pompilid; ograniczenie ok. 4,7 mln kont[89, 166]	Ewaluacja w toku[167, 168]
Niemcy	Prawo karne, sprawstwo pośrednie	Proces w Hamburgu[4]	Brak wyroku; odczytane źródła nie łączą go z 764
Szwecja, Niderlandy	Przepisy o organizacjach terrorystycznych	MKY, NLM[31, 32]	Pojedyncze sprawy
Polska	Kodeks karny (art. 115 § 20, 258); niejawny wykaz osób prowadzony przez Szefa ABW	Udział w grupie lub związku o charakterze terrorystycznym ścigany z kodeksu[17, 169]	Publicznej krajowej listy organizacji ustawa nie przewiduje; brak jawnych spraw z nazwą 764[5]
UE	Nota koordynatora, ProtectEU, EU Internet Forum, Europol	Wiedza o NVE, akcje Europolu[13, 90, 170, 171]	Brak definicji NVE w UE[11]

Wykrywanie materiałów w UE. Odstępstwo od dyrektywy ePrivacy, które pozwalało platformom dobrowolnie wykrywać materiały przedstawiające wykorzystanie dzieci, wygasło 3 kwietnia 2026 r. po odrzuceniu przedłużenia przez Parlament[172]. Według eucrim przywrócono je rozporządzeniem 2026/1881 do 3 kwietnia 2028 r.[173]. Stałe rozporządzenie o zwalczaniu wykorzystywania dzieci (CSA) pozostaje w negocjacjach; projekt obejmował wykrywanie znanych i nowych materiałów oraz nagabywania, a ostateczny zakres zależy od uzgodnień. Rozporządzenie 2026/1881 znane jest raportowi ze źródła wtórnego.

Wiek minimalny. Parlament Europejski w niewiążącej rezolucji z 26 listopada 2025 r. zaproponował cyfrowy wiek minimalny 16 lat[174]; większość ministrów w Radzie poparła wiążący próg 14–16 lat[175]. Dane z Australii po trzech miesiącach nie rozstrzygają o skuteczności (rozdział 12). Ryzyka do zmierzenia: przejście do mniej widocznych usług, utrata kontaktu z grupami wsparcia, ukrywanie aktywności przed rodzicami, błędna ocena wieku, nadmierne zbieranie danych. Korzyści do zmierzenia: mniej kontaktów inicjowanych przez obcych i mniej profilowanej ekspozycji. Koszty i korzyści trzeba mierzyć w tych samych grupach.

12. Reakcja: szkoła, pomoc, wyjście z sieci

W TYM ROZDZIALE

Ocena zachowań zamiast profilowania, pierwsza reakcja bez obwiniania, ćwiczenia bez zastraszania, ciągłość pomocy. Dla pomocy dzieciom w przymusie sadystycznym nie znaleziono żadnej opublikowanej ewaluacji.

SZKOŁA

Oceniać zachowanie, nie profilować

FAKT. Badania programu oceny zagrożeń Uniwersytetu Wirginii wspierają behawioralną ocenę zagrożeń jako alternatywę dla automatycznej surowej dyscypliny. W badaniu randomizowanym szkoły z oceną częściej zapewniały poradnictwo i rzadziej stosowały długie zawieszenia. W osobnym badaniu 844 spraw próbę realizacji odnotowano przy 2,5% gróźb, częściej przy groźbach ocenionych jako istotne[176].

FAKT. Learning Policy Institute w przeglądzie z 2025 r. znalazł tylko dwa badania przyczynowe i ostrzega przed nierównym kierowaniem uczniów do oceny[177]. CNA w przeglądzie z 2026 r. podaje, że ok. 10% ocenianych uczniów próbowało przemocy, a w badaniu kalifornijskim nie spadła liczba zawieszeń[178]. Liczby 2,5% i 10% mają różne mianowniki (groźby i uczniowie) i pochodzą z badań bez grupy porównawczej. Ocena zagrożeń nie jest metodą wykrywania przyszłych sprawców masowych ataków ani narzędziem zwalidowanym w polskich szkołach. W badaniu randomizowanym z Wirginii zmniejszyła liczbę długich zawieszeń; w badaniu kalifornijskim tego efektu nie było.

Problem rzadkości: dlaczego trafny system daje głównie fałszywe alarmy



Model ilustracyjny: 100 000 osób, 10 przygotowuje ciężką przemoc, czułość 90%, fałszywe alarmy 1%. Trafnych jest < 1% wskazań.

Liczby ilustracyjne; nie opisują polskich uczniów.

W takim modelu system oznaczy ok. 9 przypadków rzeczywistych i ok. 1000 fałszywych alarmów; mniej niż 1% wskazań będzie trafnych. Wysoka trafność techniczna nie uzasadnia masowego profilowania. Wycofanie i smutek uzasadniają rozmowę i ofertę pomocy, ale nie etykietę „ekstremisty”. Konkretna groźba wobec wskazanej osoby, przymus albo zachowania przygotowawcze wymagają innej reakcji. Samotność, nietypowy gust, czarny ubiór czy neuroróżnorodność nie są sygnałami zagrożenia; wsparcie przysługuje według potrzeb, bez list osób podejrzanych. Od 1 września 2022 r. szkoły muszą zatrudniać nauczycieli specjalistów, w tym pedagogów specjalnych, a docelowe minimalne liczby etatów obowiązują od 1 września 2024 r.[179]. Pedagog specjalny pomaga ocenić zachowanie uczniów z niepełnosprawnościami i neuroróżnorodnych, żeby trudności rozwojowe nie zostały wzięte za sygnał zagrożenia.

PROPOZYCJA. Pilotaż oceny zagrożeń w szkołach powinien mieć szkolny zespół oceny zagrożenia (dyrektor, pedagog lub psycholog, wychowawca, w razie potrzeby pedagog specjalny i dzielnicowy), zasady eskalacji, dostęp do wsparcia, ograniczony dostęp do danych i możliwość zakwestionowania rozstrzygnięcia. Osoba

zgłaszająca powinna wiedzieć, co stanie się dalej. Miary sukcesu: niepotrzebne wykluczenia, czas do rozmowy, dostęp do pomocy, powtarzanie się krzywdy, poczucie bezpieczeństwa uczniów. Samo szkolenie z rozpoznawania symboli może zwiększyć liczbę podejrzeń bez poprawy pomocy.

PIERWSZA REAKCJA

Co zrobić, gdy pojawia się przymus

Zasady porządkują reakcję i nie zastępują oceny sytuacji. Priorytetem jest bezpieczeństwo dziecka i osób, którym może grozić krzywda. **Przy bezpośrednim zagrożeniu życia trzeba dzwonić pod 112.** Pomocny układ to trzy kroki pierwszej pomocy psychologicznej WHO: patrz, słuchaj, łącz z pomocą[180].

1. Bezpieczeństwo tu i teraz. Szantaż i przymus do samookaleczeń mogą wywołać myśli samobójcze; FBI pisze o „alarmującej liczbie" samobójstw chłopców pokrzywdzonych sekstorsją finansową[181]. Trzeba zapytać wprost: „Czy myślisz o tym, żeby zrobić sobie krzywdę albo odebrać sobie życie?". Takie pytanie nie podsuwa pomysłu. Jeśli dziecko odpowie twierdząco albo ma plan: nie zostawiać go samego, schować leki i ostre narzędzia, dzwonić pod 112 albo jechać na SOR lub do izby przyjęć psychiatrii dzieci i młodzieży. Dziecko zmuszane do samookaleczeń potrzebuje oceny lekarskiej ran; dorosły nie żąda pokazania ran ani zdjęć i reaguje spokojnie.

2. Rozmowa bez obwiniania. Pierwsze zdania mogą brzmieć: „Dobrze, że mi mówisz. To nie twoja wina. Zajmiemy się tym razem". Pytanie „jak mogłeś/mogłaś to wysłać?" zamyka rozmowę. Dziecko, które pod groźbą wysłało zdjęcie albo zrobiło sobie krzywdę, jest osobą pokrzywdzoną. Wystarczy kilka otwartych pytań: czy ktoś grozi, czegoś żąda, czy kontakt trwa. Słowa dziecka warto zapisać dosłownie; szczegóły zostawić policji i specjalistom, bo wielokrotne wypytywanie rani i utrudnia późniejsze jednorazowe przesłuchanie przed sądem[132]. Nie obiecywać pełnej tajemnicy; powiedzieć, kogo i po co się poinformuje, i pytać dziecko o zdanie przy kolejnych krokach.

3. Bez prywatnego śledztwa. Nie udawać dziecka, nie negocjować ze sprawcą, nie prosić innych uczniów o pomoc w ustalaniu sprawcy. Nie oglądać materiałów i nie żądać, by dziecko je pokazało. Nie odkładać pomocy dla zebrania dowodów.

4. Zachować kontekst, nie rozpowszechniać krzywdy. Zapisać identyfikatory kont, adresy, daty i treść gróźb. Rodzic może zrobić zrzut ekranu rozmowy i profilu sprawcy, na którym nie ma materiału intymnego; nauczyciel zapisuje dane w notatce służbowej i nie przegląda telefonu ucznia. Materiałów intymnych dziecka nie wolno kopiować, fotografować ani przesyłać, także „jako dowodu": posiadanie takich treści i dostęp do nich są przestępstwem (art. 202 § 4a k.k.)[17]. Urządzenia nie resetować; o jego zabezpieczeniu decyduje policja. Jeśli sprawca grozi domowi, rodzeństwu albo fałszywym wezwaniem służb, trzeba powiedzieć o tym policji przy zgłoszeniu.

5. Przerwać kontakt. Dziecko przestaje odpowiadać i nie spełnia kolejnych żądań, także „ostatniego": według FBI współpraca ze sprawcą rzadko kończy szantaż[181]. Po zablokowaniu sprawca może pisać z nowych kont; dziecko wie, że wtedy od razu mówi dorosłemu i nie spotka go za to kara. Odbieranie telefonu albo zakaz internetu jako kara zniechęca do kolejnych ujawnień.

6. Ograniczyć rozpowszechnianie. Take It Down (NCMEC) działa dla materiałów wykonanych przed ukończeniem 18 lat: obraz zostaje na urządzeniu, przekazywany jest tylko jego cyfrowy odcisk, a narzędzie działa u uczestniczących dostawców na publicznych lub nieszyfrowanych powierzchniach[154]. Może z niego skorzystać

samo dziecko na swoim urządzeniu, a dorosły pomaga, nie oglądając materiału. NCMEC podaje ponad 130 tys. zgłoszeń w 2025 r., bez ewaluacji skutków usuwania[182]. Gdy materiał krąży wśród uczniów, szkoła reaguje na jego przesyłanie, nikomu go nie pokazując, i chroni dziecko przed komentarzami.

7. Kto informuje rodziców i kto zawiadamia. Rodziców ucznia informuje dyrektor lub pedagog tego samego dnia, chyba że krzywdzi albo grozi ktoś z domu lub informacja zagraża uczniowi; wtedy szkoła działa według standardów ochrony małoletnich i zawiadamia policję lub sąd rodzinny. Procedurę Niebieskiej Karty wszczyna się, gdy sprawcą jest członek rodziny lub osoba bliska albo gdy w rozmowie wyjdzie na jaw przemoc domowa; szantaż ze strony nieznanej osoby w sieci zgłasza się policji. Inni rodzice nie dostają szczegółów sprawy. Obowiązki zawiadomienia opisuje rozdział 11.

8. Zaplanować ciągłość wsparcia. Usunięcie filmu lub konta nie usuwa strachu przed ujawnieniem ani kontaktów sprawcy. Potrzebna jest osoba wskazana w standardach do prowadzenia sprawy, bezpieczny sposób kontaktu, ponowna ocena sytuacji i plan powrotu do klasy. Chwilowy brak wiadomości od sprawcy nie oznacza końca przymusu.

GROŹBA ATAKU

Gdy w szkole pojawia się groźba ataku lub pogłoska

Jesienią 2026 r. szkoły częściej niż z atakiem miały do czynienia z groźbą albo pogłoską (rozdział 10). Procedurę postępowania nauczyciela przy zagrożeniu ze strony osoby z niebezpiecznym przedmiotem wydały MEN i ORE[124].

Sytuacja	Co zrobić
Konkretna groźba: wskazana osoba, miejsce, termin albo dostęp do narzędzia	112 i zawiadomienie policji od razu; decyzję o ewakuacji lub pozostaniu w budynku dyrektor podejmuje z policją
Pogłoska bez konkretów	Zgłoszenie dzielnicowemu lub do komendy tego samego dnia; nie przesyłać jej dalej uczniom ani rodzicom
Uczeń jest autorem groźby	Rozmowa z pedagogiem lub psychologiem w obecności dyrektora; zawiadomienie rodziców i policji lub sądu rodzinnego; groźba i fałszywy alarm mogą być przestępstwem (art. 190, 224a k.k.)
Komunikacja z rodzicami	Jeden komunikat przez dziennik elektroniczny: bez nazwisk i treści groźby, z informacją o działaniach szkoły i prośbą, by nie przesyłać dalej zapowiedzi ataków i zrzutów rozmów, tylko zgłaszać je policji

ĆWICZENIA

Gotowość bez zastraszania

Hasło kampanii ABW „Uważaj, uciekaj, ukryj się, udaremnij” nie jest nakazem przejścia przez wszystkie etapy ani obowiązkiem konfrontacji[183]. Procedura MEN zastrzega konfrontację dla sytuacji bez innej możliwości; rolą nauczyciela jest chronić uczniów i wezwać pomoc[124,184].

Element	Znaczenie
Rozpoznanie zagrożenia	Nie podchodzić, by potwierdzić zdarzenie lub je nagrać; przekazać służbom to, co zaobserwowano
Oddalenie lub schronienie	Wybór zależy od realnej możliwości bezpiecznego oddalenia się
Wezwanie pomocy	Gdy to bezpieczne, zadzwonić pod 112 i wykonywać polecenia służb
Ostateczność	Konfrontacja tylko bez innej możliwości; dzieci nie przejmują roli ratowników

FAKT. American Academy of Pediatrics w stanowisku z 2020 r. zaleca rezygnację z wprowadzania uczestników w błąd i z rutynowego udziału dzieci w intensywnych symulacjach ataku oraz dostosowanie ćwiczeń do wieku[185]. To amerykańskie stanowisko eksperckie. Nie wiąże polskich szkół i nie dowodzi, że każde spokojne ćwiczenie szkodzi.

Projekt ćwiczenia	Co oceniać
Zadania zamiast efektu widowiskowego	Czy uczestnik rozumie sygnał, rolę i sposób wezwania pomocy
Zapowiedź i jasny charakter ćwiczenia	Czy wszyscy wiedzą, że to trening; bez fikcyjnych „prawdziwych” ataków
Wiek, potrzeby, możliwość przerwania	Dostosowanie udziału i wsparcie dla osób po trudnych doświadczeniach
Osobne przygotowanie dorosłych	Złożone scenariusze najpierw z dorosłymi; udział dzieci tylko z uzasadnioną korzyścią
Dostępność	Osoby z ograniczeniami ruchu, słuchu i wzroku, osoby neuroróżnorodne, osoby nieznające języka
Informacja dla rodziców	Czy rodzice wiedzą o terminie i charakterze ćwiczenia i czy po nim jest czas na pytania dzieci
Bez nagrywania	Ćwiczeń nie nagrywa się ani nie publikuje w mediach szkoły

POMOC PO ATAKU

Ciągłość według potrzeb

FAKT. WHO w materiałach o pierwszej pomocy psychologicznej zaleca praktyczne wsparcie, poszanowanie decyzji i prywatności oraz niewymuszanie opowieści[180,186]. NICE w wytycznej NG116 odradza debriefing skoncentrowany psychologicznie jako profilaktykę lub leczenie PTSD; nie jest to zakaz dobrowolnego wsparcia ani specjalistycznego leczenia. Dzieciom i młodzieży z objawami PTSD utrzymującymi się dłużej niż miesiąc NICE zaleca indywidualną terapię poznawczo-behawioralną skoncentrowaną na traumie[187]. Leczenie skutków traumy ma więc mocne podstawy, nawet jeśli programów dla dzieci w przymusie nikt nie ocenił. Norweskie centrum NKVTS prowadzi wieloletnie badanie ocalałych z Utøi i ich rodziców; w 2026 r. trwa piąta fala zbierania danych[188].

Warstwa opieki	Pytanie o jakość
Bezpieczeństwo i potrzeby praktyczne	Czy osoba dostała wiarygodną informację, kontakt z bliskimi i pomoc w sprawach codziennych, w zrozumiałym języku?
Ponowny kontakt i ocena potrzeb	Kto odpowiada za dalszy kontakt i jak wrócić po pomoc? Rozpoznanie kliniczne należy do specjalistów
Pomoc długotrwała	Czy wsparcie można kontynuować i podjąć ponownie po przerwie?
Rodzina, szkoła, praca	Czy pomoc obejmuje codzienne funkcjonowanie? Liczba konsultacji tego nie pokazuje

Wielogodzinne oglądanie relacji z ataku wiązało się w badaniu dorosłych z silniejszym ostrym stresem niż obecność na miejscu[189]. Dzieciom pomaga ograniczenie nagrań i relacji, powrót do codziennego rytmu i spokojny dorosły, który odpowiada krótko i zgodnie z prawdą. Reakcje na zdarzenie traumatyczne mają różny przebieg; nie każda osoba obecna na miejscu potrzebuje terapii, a część potrzebuje pomocy długo po końcu zainteresowania mediów. Relacje świadków mają wartość dla śledztwa, pamięci i rozliczenia instytucji, ale kontakt badawczy lub dziennikarski nie może być warunkiem wsparcia i nie powinien wymuszać rozmowy. Ta sama osoba nie musi opowiadać zdarzenia prokuraturze, archiwum, badaczom i mediom.

POZA SZKOŁĄ

Wczesna pomoc w sieci instytucji

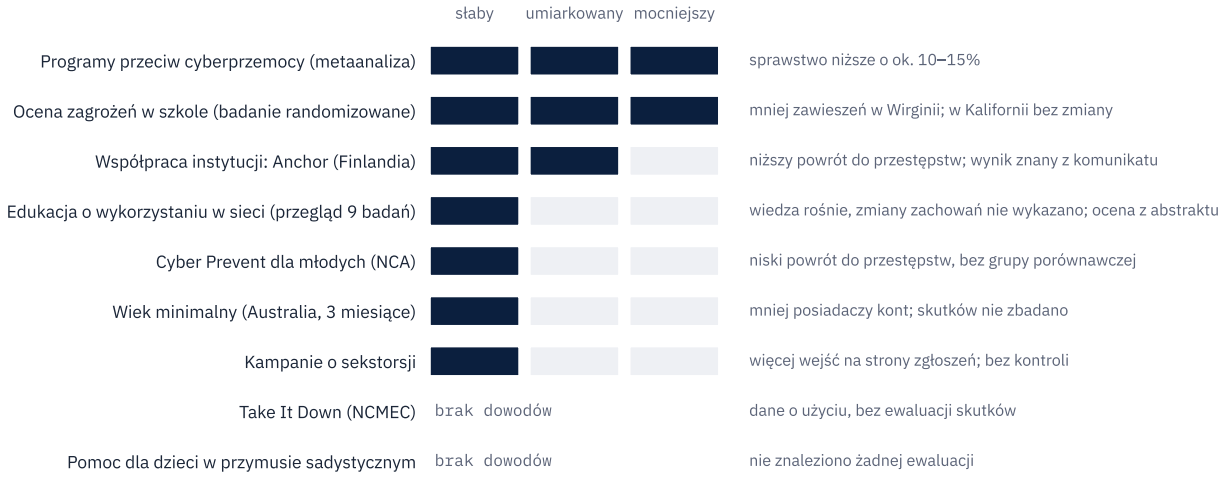
Szkoła nie obejmuje młodych dorosłych i widzi tylko część sytuacji. Fiński podręcznik pracy Anchor z 2023 r. opisuje zespoły policji, służb społecznych, zdrowotnych i pracy z młodzieżą, które mają wcześnie wspierać dzieci, młodzież i rodziny oraz zapobiegać przestępczości i przemocy ekstremistycznej; omawia zgodę, poufność i role[190]. Badanie rejestrowe Uniwersytetu Helsińskiego wskazało niższe ryzyko powrotu do przestępstwa u objętych pracą Anchor, bez efektu na poziomie gmin[191].

Element pilotażu w Polsce	Co sprawdzać
Dostęp z wielu miejsc	Czy pomoc jest dostępna poza szkołą i po 18. urodzinach, bez znajomości nazwy grupy
Jeden opiekun sprawy	Czy skierowanie kończy się rzeczywistym kontaktem z pomocą
Osobne progi pomocy i środków przymusu	Czy potrzeba wsparcia nie staje się podstawą podejrzeń ani inwigilacji
Ochrona danych	Czy dostęp wynika z roli i prawa; czy można sprostować błąd i złożyć skargę

DOWODY

Czy którakolwiek interwencja działa?

Siła dowodów skuteczności interwencji pokrewnych



Ocena WIK siły dowodu dla wyniku, który faktycznie zmierzono. Mocniejszy: metaanaliza albo badanie randomizowane. Umiarkowany: badanie z grupą porównawczą lub badanie rejestrowe. Słaby: opis przed–po bez kontroli albo przegląd małych badań bez grupy kontrolnej. Źródła:[168,176,182,191,192,193,194,195].

Interwencja	Co zmierzono	Wynik	Ograniczenie
Programy przeciw cyberprzemocy	Sprawstwo i wiktymizacja	Sprawstwo niższe o ok. 10–15%, wiktymizacja o ok. 14%[192]	Nie dotyczy przymusu sadystycznego
Ocena zagrożeń w szkołach (Wirginia)	Dyscyplina i dostęp do pomocy	Rzadziej długie zawieszenia, częściej poradnictwo[176]	W badaniu randomizowanym przemocy nie mierzono; tylko dwa badania przyczynowe[177]; w Kalifornii bez spadku zawieszeń[178]
Anchor (Finlandia)	Powrót do przestępstwa	Niższe ryzyko w danych rejestrowych[191]	Brak efektu na poziomie gmin; wynik znany z komunikatu uczelni, niezweryfikowany w pełnym raporcie
Edukacja o wykorzystaniu seksualnym w sieci	Wiedza i zachowania	Wiedza rośnie, zmiany zachowań nie wykazano[193]	Przegląd systematyczny 9 badań, 672 osoby; ocena na podstawie abstraktu
Cyber Prevent (NCA)	Powrót do przestępstw komputerowych	0,58% w kohorcie 1041 osób, w tym 842 małoletnich[194]	Bez grupy porównawczej; autorzy wykluczają wnioski przyczynowe
Kampanie o sekstorsji	Wejścia na strony zgłoszeń	Wzrost o ok. 37%[195]	Bez grupy kontrolnej; NCA nie zaplanowała ewaluacji swojej kampanii[196]
Wiek minimalny (Australia)	Konta, korzystanie, dobrostan	Udział posiadaczy konta poniżej 16 lat spadł z 52,4% do 42,1%[167]	Trzy miesiące, bez grupy kontrolnej; skutków dla dobrostanu nie rozstrzygnięto[168]

Spadek z 52,4% do 42,1% to 10,3 punktu procentowego, czyli względnie ok. 20 proc. Mniejszy udział posiadaczy kont nie oznacza proporcjonalnie mniejszej ekspozycji, jeśli zmienił się sposób dostępu, a większe korzystanie z komunikatorów nie dowodzi częstszego kontaktu z sieciami przymusu.

WNIOSEK. W przeglądzie 9 małych badań edukacja zwiększała wiedzę, ale zmiany zachowań nie wykazano[193]. Dlatego kampanie i lekcje powinny prowadzić do konkretnej drogi zgłoszenia i realnej pomocy. Ocena zagrożeń w jednym badaniu randomizowanym ograniczyła wykluczanie uczniów, co ma wartość niezależnie od rzadkich ataków. Model Anchor wspiera współpracę policji, szkoły, pomocy społecznej i ochrony zdrowia wobec młodych sprawców. Pilotaż pomocy dzieciom w przymusie, który od startu zbiera dane, byłby jedną z pierwszych takich ewaluacji.

WYJŚCIE

Wyjście z sieci i odstąpienie od przestępstw

W badaniu dzieci trzeba osobno opisywać przerwanie wiktymizacji, wyjście z relacji, zmianę roli i zaprzestanie krzywdzenia innych. Te procesy mogą zachodzić w różnym czasie. Zanik aktywności konta nie potwierdza żadnego z nich.

Program lub przegląd	Co zbadano	Wynik	Siła dowodu
Cambridge, 2023	Interwencje NCA Prevent	Deklarowany spadek łamania prawa; warsztaty bez różnicy	23 respondentów, wyniki wstępne[197]
Prevent i Channel, 2024–2025	Sprawy przyjęte do programu Channel	85% zamkniętych bez dalszych obaw	Wynik procesu, nie skuteczność[14,198]
CREST, 2021	Przegląd badań o wychodzeniu z ekstremizmu	Ostrożne wnioski o skuteczności	Analiza tematyczna 29 prac, bez metaanalizy[199]
Thorn, 2026; ISD dla GNET, 2026	Ścieżki wyjścia z sieci sadystycznej eksploatacji	Rekomendacje	Nieewaluowane[12,45]
Pomoc osobom pokrzywdzonym sekstorsją	–	Nie znaleziono ewaluacji	Luka

HIPOTEZY czynników ochronnych. Dostępny, nieobwiniający dorosły; bezpieczne ujawnienie; wsparcie rówieśnicze; odzyskanie kontroli nad kontem; przerwanie groźby; trwała pomoc psychologiczna; realna alternatywa przynależności. Ich względnej skuteczności nie ustalono.

Miara sukcesu. Trwałe ograniczenie krzywdy połączone z odzyskaniem sprawczości, przy ochronie innych osób. Podporządkowanie się poleceniom instytucji nie wystarcza. Interwencja, która odcina całą sieć relacji dziecka bez alternatywy, może utrudnić wyjście.

Badanie wyjścia powinno obejmować różne przebiegi: szybkie przerwanie, powroty, zmianę sprawcy, przymus trwający mimo usunięcia treści i złe doświadczenia z pomocą. Rekrutacja wyłącznie przez skuteczny program wykluczy osoby, którym program nie pomógł. Kontakt idzie przez uprawniony zespół pomocy, rozmowę można przerwać bez utraty wsparcia, a pomoc nie zależy od zgody na badanie.

13. Program badań, wnioski i ograniczenia

W TYM ROZDZIALE

Trzynaście modułów badań, osiem hipotez, które mogą się nie potwierdzić, i granice tego, co raport ustala.

PROGRAM BADAŃ

Moduły A–M

Program przekłada pytania raportu na badania. Nie opisuje badań wykonanych. Wielkość prób i harmonogram powinny wynikać z pilotażu, dostępu do danych i analizy mocy statystycznej albo nasycenia materiału jakościowego.

Moduł	Pytanie	Dane i wynik	Główne ograniczenie
A. Rekomendacje	Co i jak długo podsuwa feed	Konta badawcze; udział kategorii treści, czas, stabilność	Audyt ekspozycji nie mierzy skutków klinicznych
B. Klasyfikacja materiału	Jak odróżnić wsparcie, kryzys, gloryfikację, groźbę i nacisk	Kodowanie przez dwie osoby, zgodność oceniających	Ironia, slang, kontekst; detektory AI wymagają walidacji
C. Epizody i relacje	Jak przebiega przymus	Zminimalizowane akta, relacje osób; chronologia T0–T4, role, groźby	Sprawy wykryte to selekcja; relacja wsteczna to nie zapis zdarzeń
D. Prewencja i pomoc	Czy interwencje działają	D1: przygotowanie szkół; D2: pomoc po zdarzeniu; czas, ciągłość, skutki uboczne	Zmiana zgłaszalności zmienia pozorną liczbę przypadków
E. Klasyfikacja w instytucjach	Czy zgłoszenia da się połączyć	Słowniki, przepływ zgłoszeń, ponowne kodowanie (aneks D)	Bez dostępu do systemów nie da się ocenić ich czułości
F. Przejścia między usługami	Jak kontakt wędruje między usługami	Chronologia kontaktów i zgłoszeń; odgałęzienia, powroty, utrata kontekstu	Niepełne logi, niepewna tożsamość kont
G. Przecięcia społeczności	Czy sprawcy wybierają osoby po sygnałach kryzysu	Porównanie ekspresji i niechcianych kontaktów przy kontroli aktywności	Tag nie jest diagnozą ani deklaracją przynależności
H. Technologia i wartość	Jaką rolę pełnią AI, zasoby, wymiana i pieniądze	Ślady techniczne, potwierdzone przepływy	Dostępność narzędzia nie dowodzi jego użycia
I. Wyjście i ochrona	Co pomaga przerwać przymus	Wywiady i obserwacja w czasie	Badanie obejmie tylko osoby, które wyszły z przymusu i zgodziły się mówić; ryzyko ponownej wiktymizacji

Moduł	Pytanie	Dane i wynik	Główne ograniczenie
J. Prawo i praktyka	Gdzie prawo nie działa, a gdzie brakuje dowodów	Analiza norm i zanonimizowanych rozstrzygnięć; macierz kwalifikacji	Komentarz do przepisów nie zastępuje akt
K. Naśladownictwo, selekcja, widownia	Który mechanizm działa i kiedy	Szeregi czasowe zdarzeń i relacji; chronologia ekspozycji; zapisy transmisji	Rzadkość zdarzeń; brak grupy porównawczej
L. Rejestr nazw i atrybucji	Które nazwy są udokumentowane i na jakim poziomie	Słownik nazw z datą, typem źródła, poziomem dowodu i wpisami na listy	Nazwy zmieniają się szybciej niż źródła; publikacja tylko w agregatach
M. Role w czasie	Jak przebiegają przejścia od ofiary do sprawcy	Sekwencje ról z datami, relacje po wyjściu	Utajnienie spraw nieletnich; ryzyko samooskarżenia

Hipotezy, które mogą się nie potwierdzić:

- **H1.** Konta z publicznymi oznakami kryzysu psychicznego dostają co najmniej 1,5 raza więcej niechcianych kontaktów od dorosłych niż konta dopasowane pod względem wieku, liczby obserwujących i widoczności (G).
- **H2.** Sprawy przekazane między co najmniej dwiema instytucjami o co najmniej 10 punktów procentowych częściej kończą się bez kontaktu dziecka ze specjalistą w ciągu 14 dni (E, D).
- **H3.** Rozróżnienie mechanizmu od afiliacji poprawia rozpoznanie bez wzrostu błędnych oskarżeń (E).
- **H4.** Wyznaczenie jednej osoby prowadzącej sprawę wiąże się z rzadszym ponownym kontaktem sprawcy w ciągu 6 miesięcy niż brak takiej osoby (I).
- **H5.** W 14 dniach po nagłośnionym ataku dzienna liczba zgłoszonych gróźb szkolnych przekracza średnią z 8 poprzedzających tygodni bardziej niż w tych samych dniach lat poprzednich, po kontroli liczby kontroli policyjnych; test na danych spoza października 2026 r. (K).
- **H6.** W sprawach z transmisją na żywo komunikaty widowni poprzedzają eskalację częściej, niż wynikałoby z losowego rozkładu (K).
- **H7.** Nazwy grup przypisywane w mediach pokrywają się z nazwami w dokumentach procesowych w mniej niż połowie spraw (L).
- **H8.** Przejście z roli ofiary do roli rekrutującego częściej poprzedza groźba albo warunek zakończenia przymusu niż identyfikacja z grupą (M).

Każdy moduł wymaga zgody komisji etycznej i dostępu do danych zgodnego z prawem. Protokół określa postępowanie po ujawnieniu aktualnego zagrożenia: badacz nie zachęca dziecka do dalszego kontaktu ze sprawcą i nie odracza pomocy dla czystości pomiaru. Dzieci nie są w badaniach narażane na materiały gloryfikujące krzywdę. Wynik negatywny jest wynikiem i publikuje się go bez zmiany definicji po analizie. Minimalny standard badania zawiera aneks E.

WNIOSKI

Co raport ustala

1. Sieci przymusu wobec dzieci istnieją i są ścigane. Najwyższy poziom dowodu mają wyroki i przyznania się do winy w USA oraz wyrok w Wielkiej Brytanii. Wpis 764 na listę Kanady oraz akty oskarżenia w Szwecji i Niderlandach (wobec MKY i NLM) to poziom niższy; sprawa hiszpańska jest znana z mediów. Organy opisują spójnie mechanizm (groźba, żądanie, eskalacja krzywdy), a niespójnie motyw i strukturę.

2. Nazwa grupy jest mniej ważna niż czyn. Do ochrony dziecka wystarczają pytania o groźby, żądania i strach przed odmową. Etykieta 764 bez dowodu utrudnia łączenie spraw i może dodawać grupie prestiżu.

3. Część osób pokrzywdzonych jest zmuszana do krzywdzenia innych. Większość sprawców to dorośli. Ochrona dziecka ma pierwszeństwo, a ustalenie odpowiedzialności nie może opóźniać pomocy. Polskie prawo nieletnich daje do tego środki, ale nie opisuje, jak prowadzić oba tory w jednej sprawie.

4. Skali sekstorsji w Polsce nikt nie zmierzył. Do Dyżurnetu trafiają dziesiątki zgłoszeń szantażu wobec małoletnich rocznie, a badanie FDDS pokazuje, że w skali roku kilkudziesięciu tysiącom nastolatków ktoś w sieci proponował kontakt seksualny. Reprezentatywnego badania sekstorsji i przymusu do samookaleczeń nie znaleziono.

5. W październiku 2026 r. instytucje odnotowały setki gróźb przy trzech atakach. Państwo nie potwierdziło „challenge'u" ani powiązań między sprawcami. Jedyne opisane udaremnienie zaczęło się od zgłoszenia rówieśników.

6. Atak w Krakowie nie ma publicznie znanego związku z 764. Prokuratura przyjęła w śledztwie kwalifikację przestępstwa o charakterze terrorystycznym; wstępna wskazówka dotyczy poglądów ultranacjonalistycznych.

7. Brakuje dowodów skuteczności programów. Dla pomocy dzieciom w przymusie sadystycznym nie znaleziono żadnej opublikowanej ewaluacji. Leczenie skutków traumy ma natomiast mocne podstawy. Najbliższe dowody pochodzą z programów przeciw cyberprzemocy, oceny zagrożeń w szkołach i współpracy instytucji wobec młodych sprawców.

Najbardziej obronny kierunek dla Polski: ochrona dziecka niezależna od nazwy grupy, procedura w istniejących standardach ochrony małoletnich, audyt łączenia spraw, pytania o sekstorsję w badaniach populacyjnych i ewaluacja każdej nowej interwencji od pierwszego dnia. Miarą sukcesu jest dziecko bezpieczniejsze po interwencji. Liczba szkoleń niczego tu nie mierzy.

OGRANICZENIA

Czego raport nie ustala

- **Źródła.** Raport opiera się na dokumentach publicznych: komunikatach organów, aktach prawnych, analizach instytutów i mediach. Recenzowanych badań o 764 i The Com prawie nie ma; wiedzę o mechanizmach tworzą akta spraw opisane przez prokuratury oraz monitoring ISD, CTC i NCITE.
- **Dobór.** Sprawy wykryte i nagłośnione nie są próbą wszystkich przypadków. Przewaga spraw amerykańskich wynika z praktyki publikowania komunikatów.

- **Polska.** Nie analizowano akt polskich spraw ani wewnętrznych rejestrów instytucji. Raport nie może stwierdzić, ilu spraw przymusu instytucje nie połączyły.
- **Bieżące sprawy.** Informacje o atakach z października i listopada 2026 r. mają stan z 9 listopada 2026 r. Śledztwa trwają, a wstępne oceny mogą się zmienić.
- **Prawo.** Rozdział 11 opisuje przepisy i spory doktryny. Nie jest opinią prawną ani kwalifikacją konkretnej sprawy.
- **Liczby.** Rachunek rzędu wielkości w aneksie C przenosi proporcje z badań zagranicznych na polską populację. Nie jest pomiarem.
- **Kontrola.** Raport nie przeszedł recenzji naukowej ani prawnej przez ludzi. Zasady kontroli jakości opisuje aneks F.

Aneks A. Słownik pojęć

W TYM ROZDZIALE

Pojęcia w znaczeniu używanym w raporcie. Definicje operacyjne służą kodowaniu w badaniach i nie są kwalifikacjami prawnymi.

ANEKS A

Słownik

Pojęcie	Znaczenie w raporcie
764	Sieć internetowa działająca od 2020 lub 2021 r., ścigana za wymuszanie od dzieci materiałów seksualnych, samookaleczeń i przemocy; nazwy używają też odłamy
The Com	Ekosystem anglojęzycznych społeczności online, w którym FBI wyróżnia podzbiory Hacker, IRL i Extortion Com; nie jest jedną organizacją
TCC (True Crime Community)	Fandom skupiony na sprawcach masowych ataków; część uczestników ich gloryfikuje, część archiwizuje lub komentuje
NVE (nihilistyczny ekstremizm przemocy)	Kategoria FBI i DOJ dla przemocy wynikającej głównie z nienawiści do społeczeństwa i dążenia do jego upadku, bez wymogu spójnego programu; Europol używa jej bez definicji UE
Sekstorsja	Wymuszenie pod groźbą ujawnienia materiału intymnego: prawdziwego, rzekomego albo wygenerowanego
Sekstorsja finansowa	Odmiana nastawiona na pieniądze; w zgłoszeniach dotyczy głównie chłopców w wieku 14–17 lat
Przymus sadystyczny (ang. sadistic online exploitation, SOE)	Wymuszanie aktów krzywdy dla samej krzywdy, statusu lub kontroli; w zgłoszeniach dotyczy głównie dziewcząt
CSAM	Materiały przedstawiające wykorzystanie seksualne dzieci (ang. child sexual abuse material); w polskim prawie: treści pornograficzne z udziałem małoletniego (art. 202 k.k.)
Doxxing	Ujawnianie danych osoby lub groźba ich ujawnienia
Swatting	Fałszywe zgłoszenie wywołujące interwencję uzbrojonych służb pod adresem ofiary
Kompilacja materiałów krzywdy	Według DOJ używana w sieci jako dowód statusu i przedmiot wymiany
Sprawstwo pośrednie	Pojęcie doktryny: doprowadzenie do czynu cudzymi rękami, np. przez przymus; w Polsce jego granice są sporne (rozdział 11)
Lista terrorystyczna	Urzędowa lista organizacji terrorystycznych; wpis to akt władzy wykonawczej, bez wyroku sądu; zwykle można go zaskarżyć
Naśladownictwo (contagion)	Hipoteza, że nagłośnione ataki zwiększają prawdopodobieństwo kolejnych w krótkim czasie

Pojęcie	Znaczenie w raporcie
Behawioralna ocena zagrożeń	Ocena konkretnej groźby lub zachowania przez zespół interdyscyplinarny, zakończona planem pomocy lub ochrony
T0–T4	Punkty osi czasu epizodu: kontakt, presja, krzywda, przygotowanie, zdarzenie lub przerwanie

Aneks B. Twierdzenia w debacie po weryfikacji

W TYM ROZDZIALE

Twierdzenia krążące w debacie publicznej i materiałach o 764, The Com i NVE, sprawdzone w źródłach pierwotnych.

ANEKS B

Werdykty

Twierdzenie	Werdykt	Ustalenie i źródło
764 założył w 2020 lub 2021 r. 15-letni mieszkaniec Teksasu, a nazwa pochodzi od kodu pocztowego	Częściowo potwierdzone	Założyciel, wiek i pochodzenie nazwy według ISD i CTC; ISD podaje rok 2021, CTC 2020. DOJ podaje początek 2021 r. jako datę przystąpienia Nepala, nie założenia sieci[21,22,23]
Założyciela skazano w 2023 r. na 80 lat	Potwierdzone w mediach (wyrok) i w analizach (tożsamość)	Maj 2023 r., sąd w hrabstwie Erath; że chodzi o założyciela 764, ustalają ISD i CTC. Dokumentu sądowego nie odczytano[22,28]
Sprawę założyciela prowadził DOJ	Fałszywe	Sprawę prowadziła prokuratura stanowa w Teksasie. DOJ prowadzi m.in. sprawy Nepala, Varagiannisa i Martina[28,29,103]
Ofiary mają zwykle 10–17 lat, niektóre 9	Potwierdzone	Ostrzeżenie FBI z 6 marca 2025 r. Europol w TE-SAT 2025 podaje przedział 8–17 lat[46,92]
The Com liczy tysiące członków w wieku głównie 11–25 lat	Potwierdzone z korektą	FBI pisze „typically” (zwykle)[18]
CTC liczy ok. 5375 ofiar	Potwierdzone z korektą	5375 to osoby i podmioty łącznie, w tym 143 zwierzęta i 76 nieruchomości; nie liczba ludzi[23]
94,9% sprawców w zbiorze CTC to mężczyźni	Potwierdzone	244 z 257 osób o znanej płci[23]
Wiele państw wpisało 764 na listy terrorystyczne	Fałszywe	764 bezpośrednio wpisała tylko Kanada; Nowa Zelandia opisuje ją w uzasadnieniu wpisu O9A jako komórkę tej sieci[37]. MKY: Kanada i Wielka Brytania. Terrorgram: pięć państw. O9A: Nowa Zelandia[3,25,26,34,35,41]
NCA: sześciokrotny wzrost zjawiska	Nieprecyzyjne	Sześciokrotnie wzrosła liczba znanych zgłoszeń w latach 2022–2024; NCA oceniła liczbę osób w grupach Com jako stosunkowo niewielką[40,44]
TCC odpowiada za kilka ataków rocznie	Nieprecyzyjne	ISD: co najmniej 9 ataków i 16 udaremnionych planów od 2024 r. „powiązanych” z fandomem, nie przez niego organizowanych; liczba minimalna, w tekście ISD nieuzgodniona z innymi sumami[38,39]

Twierdzenie	Werdykt	Ustalenie i źródło
O9A to dla 764 tylko estetyka	Sporne	Sąd w Londynie i DOJ w sprawie Melzera traktują O9A jako ideologię; CTC i ISD jako zbiór symboli[12,23,24,36]
SIM swapping należy do działań The Com	Potwierdzone	FBI wymienia SIM swapping wśród działań The Com[18]
Scattered Spider to część The Com	Niepotwierdzone	Ostrzeżenia CISA i FBI o Scattered Spider nie wspominają o The Com[74,75]
Finlandia, 2025: zabójstwo trzech uczennic	Fałszywe	Policja w Pirkkali podała trzy osoby ranne, z obrażeniami niezagrażającymi życiu[200]
FBI prowadzi 1700 dochodzeń dotyczących NVE	Nieprecyzyjne	Dyrektor FBI mówił 16 września 2025 r. o 1700 dochodzeniach w sprawach terroryzmu krajowego ogółem, z których znaczna część dotyczyła NVE[201]
Wzrost o 300% oznacza trzykrotnie więcej przemocy	Fałszywe	Wypowiedź dotyczyła otwieranych spraw, nie częstości przemocy[201]
Brak ideologii oznacza eskalację w ciągu dni lub tygodni	Niepotwierdzone	Brak pomiaru ze wspólnym punktem startu (rozdział 5)[27]
NVE wyjaśnia znaczną część przemocy młodych	Niepotwierdzone	Brak mianownika i porównywalnego badania
Za sieciami stoją obce służby	Niepotwierdzone jako twierdzenie ogólne	ISD widzi oznaki możliwego wsparcia części środowiska i odrzuca opis całego The Com jako projektu Rosji[79]
W październiku 2026 r. w polskich szkołach działał „challenge”	Niepotwierdzone	MSWiA nie potwierdziło istnienia „challenge’u” ani powiązań między sprawcami[114]

Werdykt dotyczy twierdzenia w podanym brzmieniu. Nazw grup, pseudonimów i kanałów, których nie potwierdzono w wiarygodnych źródłach, nie podano.

Aneks C. Sekstorsja w Polsce: rachunek rzędu wielkości

W TYM ROZDZIALE

Reprezentatywnego polskiego badania sekstorsji nie znaleziono. Ten rachunek przenosi proporcje z badań zagranicznych na polską populację i daje tylko rząd wielkości. Do planowania liczby miejsc pomocy się nie nadaje.

ANEKS C

Założenia i wynik

Krok	Założenie i źródło	Wynik
Populacja	2 091 995 osób w wieku 13–17 lat na koniec 2025 r.[97]	–
Odsetek w ciągu życia (różne okresy)	3,5% przed 18. rokiem życia w USA[93]; ok. 5% do wieku badania w USA[56]; 11,3% do wieku badania w Australii[94]	–
Rozłożenie na rok	Odsetek podzielony równo na 5 lat wieku 13–17	ok. 15–47 tys. osób rocznie
Porównanie z pomiarem	Dyżurnet 2025: 63 incydenty szantażu wobec małoletnich[6]	O 2–3 rzędy wielkości mniej; to różne jednostki (incydenty w jednym kanale i osoby), więc różnica nie mierzy odsetka zgłaszanych spraw

Wynik. Sekstorsji w dowolnej formie może w Polsce doświadczać rocznie od kilkunastu do kilkudziesięciu tysięcy osób w wieku 13–17 lat. Wynik ma tylko rząd wielkości.

Słabe punkty. Równy podział odsetka na lata zakłada jednakowe ryzyko w każdym roku i pomija wiktymizację przed 13. rokiem życia i powtórną; oba założenia są w szczegółach fałszywe i działają w przeciwnych kierunkach. W dwóch badaniach okres ekspozycji jest krótszy niż 5 lat, więc podział przez 5 zaniża roczny odsetek. Przeniesienie wyników z USA i Australii zakłada podobne korzystanie z platform i podobne działania sprawców w Polsce. Badania mierzą różne definicje: Thorn z szeroką definicją podaje ok. 20% i dlatego nie wszedł do rachunku[95]. Żadne z badań nie mierzy przymusu sadystycznego, więc raport nie podaje dla niego liczby.

Co by obaliło rachunek. Polskie badanie populacyjne z pytaniem o sekstorsję (rekomendacja R3). Rachunek daje roczny odsetek 0,7–2,3%. Wynik, którego cały 95-procentowy przedział ufności leży poniżej 0,7%, oznaczałby, że rachunek zawyża zjawisko; przedział w całości powyżej 2,3% – że je zaniża.

Aneks D. Protokół audytu łączenia spraw

W TYM ROZDZIALE

Propozycja audytu dla CBZC, NASK, prokuratury i organizacji pomocy dzieciom. Audytu nie wykonano.

ANEKS D

Etapy audytu

Pierwszy etap obejmuje słowniki danych, przepływ zgłoszenia i zasady przekazania. Drugi, po uzyskaniu uprawnień, analizę zminimalizowanych akt.

Etap 0	Podstawa prawna dostępu
Akta	Zgoda prokuratora albo prezesa sądu (art. 156 k.p.k.)[132]; sprawy nieletnich tylko w formie zminimalizowanej
Dane	Ustawa z 14 grudnia 2018 r. o ochronie danych osobowych przetwarzanych w związku z zapobieganiem i zwalczaniem przestępczości; ocena skutków dla ochrony danych
Materiały	Zespół nie pozyskuje i nie ogląda treści z art. 202 k.k.

Etap	Pytanie lub rezultat
Schematy danych	Czy rejestr ma pola zachowania, groźby, celu wymuszenia, usługi, osób i powiązań?
Dobór próby	Losowanie w ustalonych kategoriach i okresie, uzupełnione próbą celową dla rzadkich mechanizmów; wyników próby celowej nie uogólniać
Ponowne kodowanie	Dwie niezależne osoby kodują epizody według wspólnej instrukcji, z kategorią „brak danych”
Powiązania	Wzorzec podobny do 764 osobno od potwierdzonej afiliacji; symbol ani samoopis nie wystarczają
Przekazanie do pomocy	Czy sprawa dostała opiekuna, termin i informację zwrotną
Publikacja	Agregaty, odsetek brakujących pól, jakość powiązań; małe komórki ukryte, bez sieci kontaktów dzieci

Wskaźniki. Kompletność dokumentacji, odsetek epizodów możliwych do połączenia, rozbieżność między pierwotnym a ponownym kodem, czas do wsparcia, błędne przypisania afiliacji. Liczba „znalezionych spraw 764” nie jest miarą sukcesu, bo zachęcałaby do nadmiernego etykietowania. Raport nie rekomenduje tworzenia list dzieci „nihilistycznych”.

Dopuszczalne wyniki. Część spraw była rozpoznana i powiązana; część miała dane pozwalające na późniejsze powiązanie; dla części nie da się tego ustalić; w dostępnej próbie może nie być potwierdzonych spraw. Incydentów treściowych, postępowań, osób i świadczeń pomocy nie wolno sumować: mogą dotyczyć tego samego zdarzenia.

ANEKS D

Minimalny rekord sprawy

Identyfikator sprawy lub zdarzenia; data czynu; wiek w chwili czynu; miejsce; skutek; etap postępowania; źródło pierwotne; podstawa przypisania motywu i powiązania z siecią; data aktualizacji; rozbieżności między źródłami. Rok zatrzymania nie zastępuje daty czynu. Ten sam przypadek opisany przez NGO, dokument UE i media to jedno zdarzenie.

Aneks E. Minimalny standard badania

W TYM ROZDZIALE

Warunki, bez których badanie tego zjawiska nie powinno się zacząć.

ANEKS E

Standard

Jednostki i czas. Osobno konto, osoba, epizod, materiał, zgłoszenie i postępowanie. Daty z przedziałem niepewności; braków nie uzupełnia się domniemaną kolejnością. Afiliacja ma źródło i datę; nie przypisuje się jej osobie na stałe.

Kontrola doboru. Sprawy wykryte to inna populacja niż wszyscy użytkownicy. Ofiary korzystające z pomocy różnią się od tych, które jej nie ujawniły. Dobór celowy nadaje się do badania mechanizmów. Rozpowszechnienia z niego nie oszacujemy.

Niezależność źródeł. Trzeba sprawdzić, czy raport NGO i artykuł naukowy nie korzystają z tych samych akt. Konflikt interesów opisuje się, ale nie traktuje jako automatycznego obalenia źródła.

Modele AI w badaniu. Porządkowanie materiału przez AI wymaga testu błędów, oceny jakości dla języka polskiego i kontroli przez człowieka, zwłaszcza przy ironii, cytatach i relacjach osób pokrzywdzonych. Raport nie rekomenduje automatycznego punktowania „radykalizacji” uczniów.

Etyka. Minimalizacja danych, bezpieczne środowisko analizy, opieka nad zespołem, rozliczalność dostępu i niezależny nadzór. Replikowalność zapewniają protokół, słownik i kod; akt się nie publikuje. Projekt badawczy nie uzasadnia pozyskiwania nielegalnych materiałów.

Plan analizy. Hipotezy, miary i reguły zakończenia określa się przed analizą ilościową. W badaniach jakościowych dokumentuje się decyzje interpretacyjne i przypadki sprzeczne z modelem.

Aneks F. O Wirtualnym Instytucie Krytycznym i o tym, jak powstał raport

W TYM ROZDZIALE

Kto co zrobił, jakie narzędzia pracowały i jakich kontroli raport nie przeszedł.

ANEKS F

Czym jest WIK

Wirtualny Instytut Krytyczny to nieformalny, niezależny instytut analityczny Bartosza Sokolińskiego. Powstał, żeby dzielić się wiedzą opartą na faktach i pokazać, że z pomocą AI mogą powstawać wartościowe raporty. Bartosz Sokoliński finansuje WIK w całości z własnych środków. Instytut nie przyjmuje grantów, sponsoringu ani wsparcia partii, agencji, firm i fundacji; poza autorem nikt nie wpływa na wybór tematów ani na wnioski. WIK korzysta wyłącznie z informacji publicznie dostępnych: nie ma dostępu do danych niejawnych, przecieków ani uprzywilejowanych źródeł. Raporty publikuje na stronie wirtualnyinstytutkrytyczny.pl.

ANEKS F

Kto co zrobił

Człowiek. Bartosz Sokoliński ustalił temat, zakres i pytania, wskazał materiały do analizy, decydował o strukturze i przyjęciu poprawek. Za treść odpowiada redakcja WIK.

AI. Tekst przygotowały agenty oparte na modelu Claude (Anthropic): wyszukiwanie i odczyt źródeł w kilku obszarach równolegle, porównanie twierdzeń z dokumentami pierwotnymi, pisanie, wykresy i skład. Liczby, daty i przepisy z głównych ustaleń sprawdzono ponownie w źródłach pierwotnych w osobnym przebiegu. Przed publikacją tekst przeszedł kilka niezależnych przeglądów krytycznych oraz przegląd przez agenty AI z perspektywy pięciu specjalności: prawa karnego, psychologii dziecka, metodologii badań, pracy szkoły i badań nad ekstremizmem w sieci.

Kontrola halucynacji. Każde twierdzenie z liczbą, datą lub nazwą ma odsyłacz do źródła z pełnym adresem. Przy każdej pozycji bibliografii zapisano, co z niej odczytano. Źródeł bez publicznego adresu nie użyto.

Granice. Kontrola przez modele AI nie zastępuje recenzji człowieka. Raport nie przeszedł recenzji naukowej ani prawnej. Raport nie podaje nazwisk osób małoletnich ani pokrzywdzonych; nazwiska dorosłych podano wyłącznie za komunikatami organów i orzeczeniami.

ANEKS F

Wersja

Wersja	Data	Opis
1.0	9.11.2026	Pierwsza wersja publiczna, poprzedzona wewnętrznymi cyklami redakcji. Stan wiedzy na 9 listopada 2026 r.

Uwagi i korekty trafiają do kolejnych wersji. Raporty WIK nie są zamknięte: wiedza oparta na danych, wielokrotna redakcja, poprawki w kolejnych wersjach.

Bibliografia

Numeracja według kolejności pierwszego przywołania. Każda pozycja ma pełny adres i opis tego, co z niej odczytano 8–9 listopada 2026 r.

1. DOJ, 19.08.2026
764 Extremist Group Member Sentenced to 77 Years in Prison for Production of Child Sexual Abuse Material
https://www.justice.gov/opa/pr/764-extremist-group-member-sentenced-77-years-prison-production-child-sexual-abuse-material
Odczytano i sprawdzono ponownie. Administrator HarmNation; przyznany motyw terrorystyczny; komunikat nazywa wyrok najdłuższym wobec NVE w sądach federalnych.

2. DOJ, 8.07.2026
Nihilistic Violent Extremist Sentenced to 40 Years in Prison (San Antonio)
https://www.justice.gov/opa/pr/nihilistic-violent-extremist-sentenced-40-years-prison-san-antonio
Odczytano. Wyrok m.in. za racketeering; grupa 8884 opisana jako powiązana z 764.

3. Public Safety Canada, 10.12.2025
Government of Canada lists four new terrorist entities
https://www.canada.ca/en/public-safety-canada/news/2025/12/government-of-canada-lists-four-new-terrorist-entities.html
Odczytano i sprawdzono ponownie. Wpis 764, Maniac Murder Cult, Terrorgram Collective i IS-Mozambique. Decyzja administracyjna z opisem rządu, nie wyrok.

4. beck-aktuell, 9.01.2026
Prozessbeginn gegen mutmaßlichen Pädokriminellen „White Tiger"
https://www.beck-aktuell.de/heute-im-recht/rechtsgeschehen/prozessbeginn-mutmasslicher-paedokrimineller-white-tiger-2026-01-09
Serwis prawniczy: proces przed izbą dla nieletnich, niejawny, terminy do XII 2026. Wyroku nie odnaleziono.

5. Ministerstwo Sprawiedliwości, 12.10.2026
Odpowiedź na interpelację nr 14836, BK-VII.0520.59.2026
https://api.sejm.gov.pl/sejm/term10/interpellations/attachment/ATTDYUHXY/i14836-o1.pdf
Odczytano pierwotny PDF z API Sejmu. Dane i deklaracje resortu; nie ewaluacja skuteczności.

6. NASK / Dyżurnet.pl, 2026
Dyżurnet.pl - Raport 2025
https://www.nask.pl/media/2026/05/Dyzurnet_raport-roczny2025_WEB22052026.pdf
Odczytano kategorie i statystyki, zwłaszcza s. 17–20. Brak nazwy 764 w przeszukanym tekście nie opisuje wewnętrznej ewidencji. Incydenty szantażu nie są liczbą osób ani spraw The Com.

7. Fundacja Dajemy Dzieciom Siłę, 2025
Diagnoza przemocy wobec dzieci w Polsce 2023 (raport)
https://fdds.pl/wp-content/uploads/2025/04/Raport-Diagnoza-Przemocy-wobec-Dzieci-2023.pdf
Odczytano: N=2026 (11–17 lat); grooming 10% kiedykolwiek i 4% w ostatnim roku (13–17 lat); niechciane udostępnienie zdjęć 3% i 1%. Nie mierzy sekstorsji ani przymusu do samookaleczeń.

8. Al Jazeera, 15.10.2025
What is nihilistic violent extremism, blamed for most mass shootings in US?
https://www.aljazeera.com/news/2025/10/15/what-is-nihilistic-violent-extremism-blamed-for-most-mass-shootings-in-us
Odczytano. Opis NVE z wniosku o nakaz przeszukania z marca 2025 r.: działanie głównie z nienawiści do społeczeństwa i dążenia do jego upadku. Formalnej definicji FBI lub DOJ artykuł nie podaje.

9. Raitanen, Oksanen, 2018
Global Online Subculture Surrounding School Shootings
https://journals.sagepub.com/doi/10.1177/0002764218755835
Odczytano abstrakt, metadane i opis metody; pełny tekst wydawcy ograniczony. 22 wywiady, badanie jakościowe.

10. Thorn / NCMEC, 24.06.2024
Trends in Financial Sextortion
https://www.thorn.org/research/library/financial-sextortion/
Odczytano. Analiza zgłoszeń 2020–2023; przewaga chłopców 14–17 lat w sekstorsji finansowej. Zgłoszenia, nie populacja.

11. Europol, VII 2026
EU Terrorism Situation and Trend Report 2026
https://www.europol.europa.eu/cms/sites/default/files/documents/EU-TE-SAT-2026.pdf
Odczytano i sprawdzono ponownie. 45 ataków, 486 aresztowanych, 130 w wieku do 18 lat; NVE bez definicji UE; trzy gałęzie The Com.

12. ISD / GNET, II 2026, DOI 10.18742/pub01-244
Beyond Extremism: Platform Responses to Online Subcultures of Nihilistic Violence
https://gnet-research.org/wp-content/uploads/2026/02/GNET-nihilistic-violence_web.pdf
Odczytano. Definicja przemocy nihilistycznej, podejście behawioralne i trzy poziomy prewencji, ponad 200 aresztowań w 28 krajach. Brak sekcji ograniczeń; mapowanie zasad platform na XI 2025.

13. Koordynator UE ds. zwalczania terroryzmu; nota 15477/25, 19.11.2025
Nihilistic extremist violence: an emerging threat
https://data.consilium.europa.eu/doc/document/ST-15477-2025-INIT/en/pdf
Odczytano publicznie dostępny dokument, w tym definicję i przykład Borås. Nota instytucjonalna, częściowo udostępniona 14.01.2026; opis sprawy odsyła do SVT. Nie jest recenzowanym pomiarem populacyjnym.

14. Home Office (UK), 6.11.2025
Individuals referred to and supported through the Prevent Programme, April 2024 to March 2025
https://www.gov.uk/government/statistics/individuals-referred-to-prevent-to-march-2025/individuals-referred-to-and-supported-through-the-prevent-programme-april-2024-to-march-2025
Odczytano. 8778 skierowań; 56% w kategoriach bez ideologii; 469 z powodu fascynacji skrajną przemocą. Statystyka procesu, nie ocena skuteczności.

15. Clifford; Lawfare, 28.06.2026
„Nihilistic Violent Extremism" Isn't a Thing, and I'm Tired of Pretending It Is
https://www.lawfaremedia.org/article/nihilistic-violent-extremism--isn-t-a-thing--and-i-m-tired-of-pretending-it-is
Odczytano. Krytyka kategorii NVE przez eksperta; publicystyka, nie badanie.

16. FBI / U.S. Department of Justice, publikacja 2024, dane za 2023
Active Shooter Incidents in the United States in 2023
https://www.fbi.gov/file-repository/reports-and-publications/2023-active-shooter-report-062124.pdf
Odczytano wprowadzenie, zakres definicji i słownik. Definicja zakłada użycie broni palnej; opisuje sytuację i możliwość reakcji, nie sam motyw. Dane i kryteria amerykańskiego zestawienia nie są automatycznie porównywalne z polskimi rejestrami.

17. Kancelaria Sejmu / ELI, Dz.U. 2026 poz. 1342
Tekst jednolity ustawy - Kodeks karny
https://eli.gov.pl/api/acts/DU/2026/1342/text/T/D20261342L.pdf
Odczytano art. 10, 18, 115 § 20, 151, 191 i 202 § 4b oraz kartę aktu. Tekst obejmuje stan na 27.09.2026; nie wykonano pełnego przeglądu późniejszych nowelizacji i orzecznictwa.

18. FBI / IC3, 23.07.2025
The Com: Theft, Extortion, and Violence are a Rising Threat to Youth Online (I-072325-3-PSA)
https://www.ic3.gov/PSA/2025/PSA250723-3
Odczytano. Trzy podzbiory (Hacker, IRL, Extortion Com), szacunek „tysięcy" członków, typowy wiek 11–25 lat, pięć kategorii motywów. Ostrzeżenie organu, nie badanie populacji.

19. FBI / IC3, 23.07.2025
Hacker Com: Cyber Criminal Subset of The Community (Com) (I-072325-PSA)
https://www.ic3.gov/PSA/2025/PSA250723
Odczytano. Część członków powiązana z grupami ransomware-as-a-service, wielu małoletnich. Nie wymienia Scattered Spider ani 764.

20. FBI / IC3, 23.07.2025
In Real Life (IRL) Com: Violent Subset of The Community (Com) (I-072325-2-PSA)
https://www.ic3.gov/PSA/2025/PSA250723-2
Odczytano. Przemoc i swatting na zlecenie jako usługa w podgrupach. Opis typów działań, bez danych o skali.

21. DOJ, District of Columbia, 8.10.2026
Leader of Global Violent Extremist Network 764 Pleads Guilty to Conspiracy to Sexually Exploit Minors
https://www.justice.gov/usao-dc/pr/leader-global-violent-extremist-network-764-pleads-guilty-conspiracy-sexually-exploit
Odczytano komunikat o przyznaniu się do winy. Lorebooks opisano jako zasób wymiany i statusu. Nie jest to dowód kryptowalutowej monetyzacji.

22. ISD, 27.03.2025, aktualizacja 2.06.2026
ISD Explainer: 764
https://www.isdglobal.org/isd-explainer/764/
Odczytano. Założenie 764 w 2021 r. przez 15-latka z Teksasu, nazwa od kodu pocztowego, CVLT jako poprzednik, odłamy i relacje z NLM i MKY. Synteza analityczna, nie dokument procesowy.

23. Argentino, Lindsay; CTC Sentinel, 30.06.2026
Remotely Coerced Violence: 764, The Com Network, and the Hybridization of Threats
https://ctc.westpoint.edu/remotely-coerced-violence-764-the-com-network-and-the-hybridization-of-threats/
Odczytano artykuł i zastrzeżenia metodologiczne zbioru. Jawne sprawy i interpretacja autorów; niereprezentatywny dobór.

24. Judiciary of England and Wales, I 2025
R v Finnigan – sentencing remarks
https://www.judiciary.uk/wp-content/uploads/2025/01/R-v-Finnigan.pdf
Odczytano uzasadnienie wymiaru kary. Sąd opisuje 764 jako powiązane z O9A. Ocena sądu w jednej sprawie.

25. New Zealand Police, 7.12.2025
Designation of terrorist entities: Order of Nine Angles and Terrorgram Collective
https://www.police.govt.nz/node/83404
Odczytano. Desygnacja O9A i Terrorgram; 764 nie wpisano.

26. Home Office (UK), 1.07.2025
Three groups to be proscribed
https://www.gov.uk/government/news/three-groups-to-be-proscribed
Odczytano. Delegalizacja Maniacs Murder Cult. Lista Home Office nie obejmuje 764, NLM ani O9A.

27. ISD, 8.05.2025
Terror without ideology? The rise of nihilistic violence
https://www.isdglobal.org/digital-dispatch/terror-without-ideology-the-rise-of-nihilistic-violence-an-isd-investigation/
Odczytano analizę. Wstęp obejmuje TCC i NLM, lecz szczegółowa sekcja przypisuje czterech sprawców i pięć planów do TCC. Poprzednią korektę przypisania wycofano po pełniejszym odczycie. Teza o krótszej drodze nie jest pomiarem czasu.

28. Beneath the Surface News (Stephenville), 16.05.2023
Erath County teenager sentenced to 80 years for possession of child pornography
https://www.beneaththesurfacenews.com/post/erath-county-teenager-sentenced-to-80-years-for-possession-of-child-pornography
Lokalne medium: wyrok 80 lat w hrabstwie Erath po przyznaniu się do dziewięciu zarzutów. Artykuł nie wspomina o 764. Dokumentu sądowego nie odnaleziono; dokładnej kwalifikacji nie potwierdzono.

29. DOJ, 29.04.2025
Leaders of 764 Arrested and Charged with Operating Global Child Exploitation Enterprise
https://www.justice.gov/opa/pr/leaders-764-arrested-and-charged-operating-global-child-exploitation-enterprise
Odczytano. Zatrzymanie i zarzuty (skarga), nie wyrok. Opis 764 Inferno jako podgrupy rdzeniowej.

30. DOJ, USAO Hawaii, 17.07.2026
Leader of Violent Extremist Terror Network „Cultists" Sentenced to 10 Years in Federal Prison
https://www.justice.gov/usao-hi/pr/leader-violent-extremist-terror-network-cultists-sentenced-10-years-federal-prison
Odczytano. Wyrok za posiadanie materiałów; komunikat nie wymienia 764. Nie przypisywać grupy „Cultists" do 764 na tej podstawie.

31. Åklagarmyndigheten (Szwecja), 2.06.2026
Åtal väckt för deltagande i terroristorganisation
https://via.tt.se/pressmeddelande/4414016/atal-vackt-for-deltagande-i-terroristorganisation?lang=sv
Odczytano komunikat prokuratury o akcie oskarżenia (udział w MKY). Wyrok znany z mediów; orzeczenia nie analizowano.

32. Openbaar Ministerie (Niderlandy), 20.01.2026
Man verdacht van deelname terroristische organisatie No Lives Matter – pro forma
https://www.om.nl/actueel/agenda/2026/01/20/man-verdacht-van-deelname-terroristische-organisatie-no-lives-matter-pro-forma
Odczytano wpis w agendzie prokuratury. Postępowanie w toku; rozstrzygnięcia nie zweryfikowano.

33. DOJ, 17.12.2025; aktualizacja strony 22.07.2026
Leader of Transnational Terrorist Group Sentenced to 30 Years in Prison
https://www.justice.gov/opa/pr/leader-transnational-terrorist-group-sentenced-30-years-prison-soliciting-hate-crimes-and
Odczytano komunikat o skazaniu liderki Terrorgram. Podstawa rozróżnienia supremacjonistycznej ideologii od ogólnej etykiety nihilizmu.

34. Federal Register 90 FR 3987 (kopia Justia), 15.01.2025
Designation of Terrorgram Collective (and leaders) as Specially Designated Global Terrorists
https://regulations.justia.com/regulations/fedreg/2025/01/15/2025-00756.html
Odczytano kopię ogłoszenia. Desygnacja dotyczy Terrorgram; nie znaleziono desygnacji 764, MMC, NLM ani O9A w USA.

35. Minister for Home Affairs (Australia), VI 2025
Terrorgram listed as a terrorist organisation
https://minister.homeaffairs.gov.au/TonyBurke/Pages/terrorgram-listed-as-terrorist-organisation.aspx
Odczytano. Wpis Terrorgram od 27.06.2025. 764, MMC, NLM i O9A nie figurują na liście australijskiej.

36. DOJ, USAO SDNY, 3.03.2023
Former U.S. Army Soldier Sentenced to 45 Years in Prison for Attempting to Murder Fellow Service Members
https://www.justice.gov/usao-sdny/pr/former-us-army-soldier-sentenced-45-years-prison-attempting-murder-fellow-service
Odczytano. Sprawa związana z O9A, niezwiązana z 764; przykład urzędowego opisu O9A jako ideologii.

37. New Zealand Police, XII 2025
Statement of case to designate the Order of the Nine Angles
https://www.police.govt.nz/sites/default/files/publications/statement-of-case-order-of-nine-angles-terrorist-designation.pdf
PDF blokuje automatyczny odczyt; odczytano fragmenty sekcji 20 (nexiony O9A, w tym No Lives Matter) z indeksu wyszukiwarki. Obecność 764 i MKY w tej sekcji potwierdzają CTC Sentinel i analityk M.A. Argentino; całego dokumentu nie przeczytano.

38. ISD-US, 2.10.2025, aktualizacja 6.04.2026
Memetic violence: How the True Crime Community generates its own killers
https://www.isdglobal.org/digital-dispatch/how-the-true-crime-community-generates-its-own-killers/
Odczytano. Co najmniej 9 ataków i 16 udaremnionych planów od 2024 r. Monitoring analityczny, liczby minimalne.

39. Smith, Cadenhead, Broekaert; CTC Sentinel 19(2), II 2026
True Crime Community: Understanding the Depths of Digital Fandom and Performative Violence
https://ctc.westpoint.edu/true-crime-community-understanding-the-depths-of-digital-fandom-and-performative-violence/
Odczytano. 21 ataków i planów 2024–2025, 23 sprawców, mediana wieku 17 lat, „minimum baseline". Współautorka nie jest spokrewniona z założycielem 764.

40. NCA, 10.08.2026
Com group member sentenced for campaign of abuse against 117 victims worldwide
https://www.nationalcrimeagency.gov.uk/news/com-group-member-sentenced-for-campaign-of-abuse-against-117-victims-worldwide
Odczytano. Jedna sprawa, 117 osób pokrzywdzonych w wieku 13–17 lat; ocena NCA, że liczba osób w grupach Com jest stosunkowo niewielka.

41. legislation.gov.uk, 25.04.2024
The Terrorism Act 2000 (Proscribed Organisations) (Amendment) (No. 2) Order 2024, S.I. 2024/569
https://www.legislation.gov.uk/uksi/2024/569/made
Sprawdzono: wpis Terrorgram collective na brytyjską listę organizacji zakazanych, w mocy od 26.04.2024.

42. Public Safety Canada, odczyt 9.11.2026
Currently listed entities
https://www.publicsafety.gc.ca/cnt/ntnl-scrt/cntr-trrrsm/lstd-ntts/crrnt-lstd-ntts-en.aspx
Odczytano rejestr: data wpisu 8.12.2025. NLM i O9A nie figurują.

43. TASS, 2.02.2022
Russia's Supreme Court recognizes Columbine movement as terrorist
https://tass.com/society/1396707
Odczytano: Sąd Najwyższy FR uznał ruch „Kolumbajn" za organizację terrorystyczną na wniosek Prokuratury Generalnej. Uzasadnienia nie opublikowano.

44. National Crime Agency, komunikat przy NSA 2025
Sadistic online harm groups putting people at unprecedented risk, warns the NCA
https://www.nationalcrimeagency.gov.uk/news/sadistic-online-harm-groups-putting-people-at-unprecedented-risk-warns-the-nca
Odczytano komunikat. Sześciokrotny wzrost dotyczy znanych zgłoszeń w latach 2022–2024.

45. Thorn, V 2026
Advancing Response to Sadistic Online Exploitation
https://info.thorn.org/hubfs/Research/Thorn_SOEResponse_Report_2026.pdf
Odczytano. 35 wywiadów z praktykami w 8 krajach i przegląd ponad 50 źródeł. Dane opisane przez autorów jako częściowe i kierunkowe; rekomendacje nieewaluowane.

46. FBI, 6.03.2025
Violent Online Networks Target Vulnerable and Underage Populations Across the United States and Around the Globe
https://www.fbi.gov/investigate/cyber/alerts/2025/violent-online-networks-target-vulnerable-and-underage-populations-across-the-united-states-and-around-the-globe
Odczytano komunikat. Dowód charakteru zgłaszanego zagrożenia i stanowiska FBI, nie reprezentatywne badanie populacji.

47. DOJ, 7.11.2024
Member of Violent 764 Terror Network Sentenced to 30 Years in Prison for Sexually Exploiting a Child
https://www.justice.gov/archives/opa/pr/member-violent-764-terror-network-sentenced-30-years-prison-sexually-exploiting-child
Odczytano komunikat o wyroku. Opis celu sieci w ujęciu prokuratury; nie ustalenie motywu wszystkich członków.

48. Quayle, Allardyce, Leonard, Jennings, Richardson; 19.01.2026
Extremism and online child sexual abuse: A commentary
https://www.research.ed.ac.uk/en/publications/extremism-and-online-child-sexual-abuse-a-commentary/
Odczytano abstrakt i rekord instytucjonalny: recenzowany komentarz, DOI 10.1080/13552600.2025.2602791. Nie traktowano go jako badania reprezentatywnego; nie analizowano pełnego tekstu.

49. Dupont, Côté, Savine, Décary-Hétu; Global Crime 17(2), 2016
The ecology of trust among hackers
https://doi.org/10.1080/17440572.2016.1157480
Sprawdzono: systemy reputacji na forum przestępczym; analogia dla ekonomii statusu, nie badanie sieci przymusu.

50. Buckels, Trapnell, Paulhus; Personality and Individual Differences 67, 2014
Trolls just want to have fun
https://doi.org/10.1016/j.paid.2014.01.016
Sprawdzono: N=1215, samoopis, przekrój; sadyzm najsilniej związany z trollingiem. Kierunek przyczynowy nieustalony.

51. FBI / IC3, 12.09.2023
Violent Online Groups Extort Minors to Self-Harm and Produce Child Sexual Abuse Material (PSA230912)
https://www.ic3.gov/PSA/2023/PSA230912
Odczytano: cele w wieku 8–17 lat, szczególnie młodzież LGBTQ+, z mniejszości rasowych i z problemami zdrowia psychicznego.

52. FBI/IC3, 5.06.2023
Malicious Actors Manipulating Photos and Videos to Create Explicit Content and Sextortion Schemes
https://www.ic3.gov/PSA/2023/PSA230605
Odczytano pierwotne ostrzeżenie. Potwierdza opisywany mechanizm syntetycznego szantażu; nie jego udział w 764.

53. Internet Watch Foundation, IV 2026
Annual Data & Insights Report 2025 – Executive summary
https://www.iwf.org.uk/annual-data-insights-report-2025/executive-summary/
Odczytano. 3443 filmy z materiałem generowanym przez AI w 2025 r. wobec 13 w 2024 r. Wykrycia jednej organizacji, nie całość zjawiska.

54. Thorn, 3.03.2025
Deepfake Nudes & Young People
https://thorn.org/research/library/deepfake-nudes-and-young-people/
Odczytano. n=1200 (13–20 lat): 6% było celem, 13% zna osobę pokrzywdzoną. Małe podgrupy, samoopis.

55. NCMEC, L. Coffren, Senat USA, 9.12.2025
Testimony before the Senate Committee on the Judiciary
https://www.judiciary.senate.gov/imo/media/doc/57fece5a-a8d8-35e9-aac0-294cf4561020/2025-12-09_Testimony_Coffren.pdf
Odczytano. Wzrost zgłoszeń SOE o 1500% w latach 2022–2024; profil sprawców w zgłoszeniach (ok. 75% dorośli). Populacja zgłoszeń, nie aresztowań.

56. Patchin, Hinduja; Sexual Abuse 32(1), 2020
Sextortion Among Adolescents: Results From a National Survey of U.S. Youth
https://doi.org/10.1177/1079063218800469
Sprawdzono metadane i wyniki: n=5568, ok. 5% ofiar, ok. 3% sprawców; nakładanie się ról.

57. Komisja Europejska, 6.11.2026
Commission preliminarily finds TikTok's "For You" feed in breach of Digital Services Act for harmful "rabbit holes" effect
https://digital-strategy.ec.europa.eu/en/news/commission-preliminarily-finds-tiktoks-you-feed-breach-digital-services-act-harmful-rabbit-holes
Oficjalna strona odczytana. Pełny Press Corner IP/26/2361 bez czytelnej treści. Ustalenia wstępne.

58. Jamie, Ghasemian, Hosseinmardi, 16.04.2026
Seeking Help, Facing Harm: Auditing TikTok's Mental Health Recommendations
https://arxiv.org/abs/2604.14832
Odczytano abstrakt i metadane. Autorzy podają przyjęcie na ICWSM 2026. Liczby przytoczono z abstraktu, nie z własnego przeliczenia danych.

59. Amnesty International, 20.10.2025
France: TikTok still steering vulnerable children and young people towards depressive and suicidal content
https://www.amnesty.org/en/latest/news/2025/10/tiktok-steering-children-towards-depressive-and-suicidal-content/
Odczytano omówienie badania na stronie autorów. Audyt interwencyjny i relacje osób dotkniętych problemem.

60. FBI Milwaukee, 22.04.2026
Open Letter to Parents, Guardians, and Caregivers
https://www.fbi.gov/contact-us/field-offices/milwaukee/news/open-letter-to-parents-guardians-and-caregivers
Odczytano komunikat o sadystycznej eksploatacji online. Wymienia gry, media i komunikatory, bez oszacowania udziałów w pierwszym kontakcie.

61. ISD, 2025
Networks of Harm: A Victim-Centric Information Resource on the 764 Sextortion Network
https://www.isdglobal.org/wp-content/uploads/2025/09/764_Networks-of-Harm.pdf
Odczytano raport, sekcje ścieżek i taktyk. Opis jakościowy oparty m.in. na materiałach sprawców i sprawach; nie reprezentatywny pomiar. W badaniu nie powielano instrukcji nadużyć.

62. Telegram, FAQ, odczyt 9.11.2026
Rozróżnienie Cloud Chats i Secret Chats
https://telegram.org/faq
Odczytano sekcje szyfrowania i czatów. Dokumentacja producenta; nie niezależny audyt bezpieczeństwa ani dowód użycia funkcji w konkretnej sprawie.

63. Discord, Mark Smith, 18.05.2026
Every Voice and Video Call on Discord Is Now End-to-End Encrypted
https://discord.com/blog/every-voice-and-video-call-on-discord-is-now-end-to-end-encrypted
Odczytano opis wdrożenia audio/wideo, wyjątku Stage i stanu tekstu. Informacja producenta; zakres zależy od funkcji, nie samej nazwy aplikacji.

64. Towers i in., PLOS ONE, 2.07.2015
Contagion in Mass Killings and School Shootings
https://journals.plos.org/plosone/article?id=10.1371/journal.pone.0117259
Odczytano publikację. Wynik modelu o określonych danych i definicjach; nie uniwersalne prawo.

65. Jetter, Walker; IZA 2018 / publikacja końcowa 2022
The Effect of Media Coverage on Mass Shootings / News coverage and mass shootings in the US
https://www.iza.org/publications/dp/11900/the-effect-of-media-coverage-on-mass-shootings
Odczytano opis wersji roboczej i informację o wersji końcowej w European Economic Review. Pełna wersja końcowa niedostępna.

66. Fox, Sanders, Fridel, Duwe, Rocque, 2021
The Contagion of Mass Shootings: The Interdependence of Large-Scale Massacres and Mass Media Coverage
https://nij.ojp.gov/library/publications/contagion-mass-shootings-interdependence-large-scale-massacres-and-mass-media
Odczytano rekord NIJ z abstraktem wydawcy i DOI 10.1080/2330443X.2021.1932645. Wynik przeciwny wobec mocnej tezy o krótkiej fali contagion.

67. Peterson, Densley; raport końcowy dla NIJ, 4.01.2021
A Multi-Level, Multi-Method Investigation of the Psycho-Social Life Histories of Mass Shooters
https://www.ojp.gov/pdffiles1/nij/grants/302101.pdf
Odczytano: 172 sprawców 1966–2019; 21,6% studiowało innych sprawców. Dane ze źródeł otwartych.

68. Lankford, Madfis; American Behavioral Scientist 62(2), 2018
Don't Name Them, Don't Show Them, But Report Everything Else
https://doi.org/10.1177/0002764217730854
Sprawdzono: propozycja normatywna oparta na przeglądzie; skuteczności polityki nie badano.

69. Meindl, Ivy; American Journal of Public Health 107(3), 2017
Mass Shootings: The Role of the Media in Promoting Generalized Imitation
https://doi.org/10.2105/AJPH.2016.303611
Sprawdzono: komentarz bez własnych danych; mechanizm uogólnionej imitacji i zalecenia dla mediów.

70. Niederkrotenthaler i in.; BMJ 368, 2020
Association between suicide reporting in the media and suicide: systematic review and meta-analysis
https://doi.org/10.1136/bmj.m575
Sprawdzono rekord: metaanaliza wskazuje wzrost liczby samobójstw po relacjach o samobójstwach osób znanych.

71. Moonshot, 2026
Online Threats, Real World Violence in the United States: How Digital Hate Evolved in 2025
https://moonshotteam.com/wp-content/uploads/Online-Threats-Real-World-Violence-In-The-United-States-How-Digital-Hate-Evolved-In-2025.pdf
Odczytano wyłącznie fragmenty z wynikami wyszukiwania. Raport firmy monitorującej; teza o TCC jako „punkcie wejścia" użyta jako przykład do krytyki, nie jako ustalenie.

72. VOX-Pol / Human Digital (Fisher, Bradley), 9.07.2025
Gore and Violent Extremism: An explorative analysis of the use of gore websites
https://voxpol.eu/?p=26817
Odczytano stronę wydania; szczegóły liczbowe raportu znane z omówień. Badanie eksploracyjne, bez pomiaru wpływu na zachowanie.

73. DOJ, 11.02.2025
California Teenager Sentenced to 48 Months in Prison for Nationwide Swatting Spree
https://www.justice.gov/opa/pr/california-teenager-sentenced-48-months-prison-nationwide-swatting-spree
Odczytano. Ponad 375 zgłoszeń swattingowych i gróźb; odpłatna struktura usług. Brak wzmianki o The Com.

74. CISA / FBI, 16.11.2023 (aktualizacja 29.07.2025)
Scattered Spider (AA23-320A)
https://www.cisa.gov/news-events/cybersecurity-advisories/aa23-320a
Odczytano. Opis taktyk grupy; ani wersja 2023, ani komunikat o aktualizacji z 2025 r. nie wspominają o The Com.

75. Crown Prosecution Service, 16.07.2026
Sentencing in the Transport for London cyber attack case
https://www.cps.gov.uk/index%2ephp/node/29855
Odczytano. Oskarżeni deklarowali przynależność do „Scattered Spider"; brak wzmianki o The Com.

76. Europol, IV 2025
Eight countries launch operational taskforce to tackle violence-as-a-service
https://www.europol.europa.eu/media-press/newsroom/news/eight-countries-launch-operational-taskforce-to-tackle-violence-service
Odczytano metadane; treść za eucrim. Rekrutacja młodych online do przemocy na zlecenie przez przestępczość zorganizowaną; zjawisko odrębne od The Com.

77. ZDFheute, 15.10.2025
Anklage gegen „White Tiger"
https://www.zdfheute.de/panorama/kriminalitaet/white-tiger-kindesmissbrauch-mord-anklage-100.html
Medium publiczne o akcie oskarżenia: zabójstwo i pięć usiłowań w sprawstwie pośrednim, łącznie 204 czyny. Zarzuty, nie wyrok.

78. Euronews (ES), 2.08.2026
Detienen al adolescente que amenazaba con masacres y lideraba en España la red 764
https://es.euronews.com/my-europe/2026/08/02/detienen-al-adolescente-que-amenazaba-con-masacres-y-lideraba-en-espana-la-red-764
Medium: zatrzymanie 17-latka w Gipuzkoa przez Guardia Civil, Ertzaintzę i Mossos. Komunikatu policji nie odczytano; postępowanie wobec nieletniego w toku.

79. ISD-US, 15.09.2026
United by chaos: Examining the Russian nexus to online networks of nihilistic violence
https://www.isdglobal.org/digital-dispatch/united-by-chaos-examining-the-russian-nexus-to-online-networks-of-nihilistic-violence/
Odczytano analizę i ograniczenia atrybucji. Autorzy wskazują przesłanki możliwego wsparcia zewnętrznego; nie potwierdzają rosyjskiego kierowania całym Com. Deklaracje sieci wymagają kontroli.

80. Europol, 18.03.2025
EU-SOCTA 2025: The changing DNA of serious and organised crime
https://www.europol.europa.eu/cms/sites/default/files/documents/EU-SOCTA-2025.pdf
Odczytano fragmenty przez narzędzie streszczające: sieci przestępcze jako pośrednicy aktorów zagrożeń hybrydowych, w tym sabotaż infrastruktury (s. 12, 14); werbunek młodych wykonawców głównie przez media społecznościowe i komunikatory (s. 33).

81. Anna Mierzyńska, OKO.press, 22.10.2025
Zagrożenie rosyjskim sabotażem znów bardzo wysokie
https://oko.press/zagrozenie-rosyjskim-sabotazem-znow-bardzo-wysokie-wojna-hybrydowa
Odczytano: według rzecznika ministra koordynatora służb specjalnych ABW zatrzymała łącznie 55 osób działających na zlecenie rosyjskich służb.

82. Interia, X 2025 (data publikacji niepodana na stronie)
Planowali sabotaż w Polsce. 21-letni Ukrainiec wśród zatrzymanych
https://wydarzenia.interia.pl/kraj/news-planowali-sabotaz-w-polsce-21-letni-ukrainiec-wsrod-zatrzyma,nId,22433310
Odczytano wypowiedź rzecznika ministra koordynatora służb specjalnych: nastolatkowie także są werbowani przez rosyjskie służby.

83. Rottweiler, Clemmow, Doctor, Hughes, Harms; NCITE, 20.12.2025
Prosecuting Nihilistic Violent Extremism
https://www.unomaha.edu/ncite/news/2025/12/prosecuting-nve-report.pdf
Odczytano. Baza 33 oskarżonych w USA (22 z 764), 59% zarzutów dotyczy materiałów CSAM. Mała próba, brak spraw utajnionych. Wcześniejszy brief NCITE wycofano.

84. Good Morning America / ABC, 6.05.2025
FBI opened 250 investigations tied to violent online network
https://www.goodmorningamerica.com/news/story/fbi-opened-250-investigations-tied-violent-online-network-121480884
Źródło wtórne: wypowiedź zastępcy dyrektora FBI dla mediów. Brak dokumentu pierwotnego.

85. FBI Boston, 19.02.2026
FBI Boston Warns of Nihilistic Violent Extremists Targeting Children and Vulnerable Victims Online
https://www.fbi.gov/contact-us/field-offices/boston/news/fbi-boston-warns-of-nihilistic-violent-extremists-targeting-children-and-vulnerable-victims-online
Odczytano komunikat: ponad 350 osób, 56 biur. Nie traktować jako liczby skazanych ani najnowszego globalnego bilansu.

86. FOX5 Las Vegas, 3.09.2026
FBI: every field office investigating extremist online group 764
https://www.fox5vegas.com/2026/09/03/fbi-every-field-office-investigating-extremist-online-group-764-targeting-kids/
Źródło wtórne: wypowiedź SAC FBI Las Vegas (ponad 500 osób). Brak dokumentu pierwotnego.

87. NCMEC, odczyt 9.11.2026
CyberTipline Data (2025)
https://www.missingkids.org/cybertiplinedata
Odczytano. 21,3 mln zgłoszeń; ponad 3000 zgłoszeń sadystycznej eksploatacji online, wzrost „w dużej mierze" z powodu lepszego raportowania platform. Zgłoszenia, nie ofiary.

88. NCMEC, 28.08.2025
Using sextortion to groom kids for violence and pain
https://www.missingkids.org/blog/2025/using-sextortion-to-groom-kids-for-violence-pain
Odczytano. Ponad 1300 zgłoszeń z wątkiem brutalnej grupy w 2024 r.; struktura wieku i płci osób pokrzywdzonych w zgłoszeniach. Brak formalnej definicji.

89. Australian Federal Police, 29.10.2025
New taskforce to target decentralised online crime network exploiting young people
https://afp.gov.au/news-centre/media-release/new-taskforce-target-decentralised-online-crime-network-exploiting
Odczytano. 59 sprawców zidentyfikowanych w Australii; swatting, ataki na telekomy, wykorzystywanie dziewcząt. Słowa „Com" nie użyto.

90. Police grand-ducale (Luksemburg), 29.07.2026
Action contre le réseau „The Com"
https://police.public.lu/fr/actualites/2026/07/semaine-32/the-com.html
Odczytano komunikat urzędowy o akcji koordynowanej przez Europol: 9 państw, ok. 4340 zgłoszonych adresów URL.

91. NCMEC, 25.06.2026
NCMEC releases new sextortion data (2025)
https://us.missingkids.org/blog/2026/ncmec-releases-new-sextortion-data-2025
Odczytano. Ponad 50 tys. zgłoszeń sekstorsji finansowej w 2025 r.; dla 2024 r. rozbieżność z wcześniejszym zeznaniem (36 tys. wobec 33 tys.).

92. Europol, 24.06.2025
EU Terrorism Situation and Trend Report 2025 (pełny raport)
https://www.europol.europa.eu/cms/sites/default/files/documents/EU_TE-SAT_2025.pdf
Odczytano. 449 aresztowanych za 2024 r., w tym 133 w wieku 12–20 lat; opis sieci 764/Com celujących w osoby 8–17 lat.

93. Finkelhor, Turner, Colburn; JAMA Network Open 5(10), 2022
Prevalence of Online Sexual Offenses Against Children in the US
https://doi.org/10.1001/jamanetworkopen.2022.34471
Odczytano. n=2639, retrospektywnie: sekstorsja 3,5% przed 18. r.ż. Niski wskaźnik odpowiedzi, relacje sprzed lat.

94. Australian Institute of Criminology, Trends & Issues nr 712, 2025
Sextortion victimisation among Australian adolescents
https://www.aic.gov.au/publications/tandi/tandi712
Odczytano. n=1953 nastolatków: 11,3% w życiu; część z użyciem zmanipulowanego materiału.

95. Thorn, 24.06.2025
Sexual Extortion & Young People: The State of Sextortion in 2025
https://www.thorn.org/blog/the-state-of-sextortion-in-2025/
Odczytano omówienie: n=1200 (13–20 lat), ok. 20% przy szerokiej definicji obejmującej żądania spotkań i relacji. Metodologia nie opisana na stronie.

96. Australian Federal Police, 6.09.2024
AFP warning over rise of sadistic sextortion online
https://www.afp.gov.au/news-centre/media-release/afp-warning-over-rise-sadistic-sextortion-online
Odczytano. Odróżnienie sekstorsji sadystycznej od finansowej.

97. GUS, 29.04.2026
Ludność. Stan i struktura oraz ruch naturalny w przekroju terytorialnym w 2025 r. (stan 31.12.2025)
https://stat.gov.pl/obszary-tematyczne/ludnosc/ludnosc/ludnosc-stan-i-struktura-oraz-ruch-naturalny-w-przekroju-terytorialnym-w-2025-r-stan-w-dniu-31-grudnia,6,40.html
Odczytano tablicę 1: ludność według pojedynczych roczników; podstawa przeliczeń w rozdziale 9 i aneksie C.

98. Dyżurnet.pl (NASK), 8.10.2026
Szantaż na tle seksualnym: ponad dwukrotny wzrost liczby zgłoszeń we wrześniu
https://dyzurnet.pl/alerty/szantaz-na-tle-seksualnym-ponad-dwukrotny-wzrost-liczby-zgloszen-we-wrzesniu
Odczytano: 104 zgłoszenia we wrześniu 2026, w tym 19 dotyczących małoletnich.

99. NCMEC, 2026
CyberTipline 2025 Reports by Country
https://www.missingkids.org/content/dam/missingkids/pdfs/2025-reports-by-country.pdf
Odczytano: 82 943 zgłoszenia geolokalizowane do Polski, głównie materiały CSAM. Zgłoszenia, nie ofiary.

100. K. Staciwa, ekspertyza dla Sejmu (BEOS), 23.12.2024
System przeciwdziałania przemocy seksualnej wobec małoletnich w środowisku cyfrowym
https://pkdp.gov.pl/wp-content/uploads/2025/12/System-przeciwdzialania-przemocy-seksualnej-wobec-maloletnich-w-srodowisku-cyfrowym-Katarzyna-Staciwa.pdf
Odczytano: polskie dane niesystematyczne i rozproszone, duża ciemna liczba.

101. Marańda; NASK PIB, 2025
Szantaż na tle seksualnym wobec małoletnich w cyberprzestrzeni
https://dyzurnet.pl/media/2026/05/Szantaz-na-tle-seksualnym-wobec-maloletnich-w-cyberprzestrzeni-2025.pdf
Odczytano przez narzędzie streszczające: zgłoszenia do Dyżurnetu 13 (2022) i 8 (2023); omówienie badania WeProtect/Economist Impact z 2023 r. (500 osiemnastolatków z Polski, pytanie o okres przed 18. rokiem życia).

102. Komenda Główna Policji, statystyka.policja.pl, odczyt 9.11.2026
Przestępstwa z art. 200a, 191, 191a, 202, 151 k.k. – postępowania wszczęte i przestępstwa stwierdzone 2019–2023
https://statystyka.policja.pl/download/20/353431/Art191a.xlsx
Odczytano arkusze (m.in. Art191a.xlsx, Art200a.xlsx pod tym samym adresem bazowym). Dane obejmują wszystkich pokrzywdzonych; najnowszy rok 2023.

103. DOJ, 30.10.2025
Arizona Leader of Violent Extremist Network 764 Charged with Running Child Exploitation Enterprise
https://www.justice.gov/opa/pr/arizona-leader-violent-extremist-network-764-charged-running-child-exploitation-enterprise
Odczytano. Akt oskarżenia (29 zarzutów), w tym spisek w celu udzielenia wsparcia terrorystom. Zarzuty, nie wyrok; późniejszego statusu nie odnaleziono.

104. DOJ, 14.11.2025
New Jersey Man Charged with Cyberstalking in Connection with Violent Network 764
https://www.justice.gov/opa/pr/new-jersey-man-charged-cyberstalking-connection-violent-network-764
Odczytano. Zarzut, nie wyrok.

105. DOJ, 4.02.2026
New York Man and Alleged Member of Nihilistic Violent Extremist Organization 764 Charged
https://www.justice.gov/opa/pr/new-york-man-and-alleged-member-nihilistic-violent-extremist-organization-764-charged
Odczytano. Zarzut, nie wyrok. Wzmianka o dążeniu do rozgłosu w sieci.

106. DOJ, 15.06.2026
Member of Nihilistic Violent Extremist Group 764 Pleads Guilty to Child Exploitation Offenses
https://www.justice.gov/opa/pr/member-nihilistic-violent-extremist-group-764-pleads-guilty-child-exploitation-offenses
Odczytano. Przyznanie się do winy; przed wyrokiem.

107. PAP, 8.10.2026
Ostrołęka: prokuratorskie zarzuty i wniosek o areszt dla 19-latka, który zaatakował 9 osób
https://www.pap.pl/aktualnosci/ostroleka-prokuratorskie-zarzuty-i-wniosek-o-areszt-dla-19-latka-ktory-zaatakowal-9
Agencja prasowa za prokuraturą: zarzuty usiłowania zabójstwa, w tym przy użyciu materiałów wybuchowych; 23 pokrzywdzonych; motywu nie podano.

108. Wirtualna Polska, 9.10.2026
Jest decyzja ws. aresztu dla 19-letniego nożownika z Ostrołęki
https://wiadomosci.wp.pl/jest-decyzja-ws-aresztu-dla-19-letniego-nozownika-z-ostroleki-7338242042632640a
Medium: trzy miesiące tymczasowego aresztowania.

109. KWP z siedzibą w Radomiu, 8.10.2026
Sierpeccy policjanci zatrzymali 17-latka, który groził atakiem w szkole
https://mazowiecka.policja.gov.pl/ra/aktualnosci/aktualnosci/139469,Sierpeccy-policjanci-zatrzymali-17-latka-ktory-grozil-atakiem-w-szkole.html
Odczytano komunikat policji: zgłoszenie uczniów przez nauczyciela, dwa noże, zarzut gróźb karalnych, areszt.

110. RMF24, 8.10.2026
Miał kask z kamerką, zabił matkę dwójki dzieci. Tusk o nowych ustaleniach
https://www.rmf24.pl/regiony/warszawa/news-mial-kask-z-kamerka-zabil-matke-dwojki-dzieci-tusk-o-nowych-,nIdn,1021036
Medium: wypowiedź premiera o kamerze i zamiarze filmowania oraz o obawie przed naśladownictwem; bez wskazania inspiracji.

111. Polsat News, 9.10.2026
Atak 15-latka w szkole pod Wyszkowem. Jest decyzja sądu
https://www.polsatnews.pl/wiadomosc/2026-10-09/atak-15-latka-w-szkole-pod-wyszkowem-jest-decyzja-sadu/
Medium: schronisko dla nieletnich na 3 miesiące, opinia biegłych psychiatrów; motywu nie podano.

112. Keystone-SDA / blue News, 11.10.2026
Series of knife attacks shocks Poland
https://www.bluewin.ch/en/news/international/series-of-knife-attacks-shocks-poland-117-arrested-li.3631673
Agencja: atak 21-latki w szkole policealnej w Warszawie; według policji bez związku z innymi zdarzeniami.

113. 4lomza.pl, 22.09.2026
11-latek zaatakował toporkiem uczennicę w Ptakach
https://4lomza.pl/index.php?wiad=73527
Lokalne medium: zdarzenie wrześniowe w województwie podlaskim, poprzedzające serię.

114. MSWiA, 9.10.2026
Ponad 24 tys. policjantów zaangażowanych w zapewnienie bezpieczeństwa w szkołach. Zatrzymano 19 osób
https://www.gov.pl/web/mswia/ponad-24-tys-policjantow-zaangazowanych-w-zapewnienie-bezpieczenstwa-w-szkolach-zatrzymano-19-osob
Odczytano i sprawdzono ponownie: „challenge" niepotwierdzony, brak twardego wskazania powiązań, ponad 300 zgłoszeń, blisko 2800 zgłoszeń do CBZC od początku roku.

115. Portal Samorządowy, 9.10.2026
Policja skontrolowała wchodzących do szkoły. Uczeń miał ukryty nóż
https://www.portalsamorzadowy.pl/edukacja/policja-skontrolowala-wchodzacych-do-szkoly-uczen-mial-ukryty-noz-pod-ubraniami,679486.html
Medium: 14-latek z nożem przy kontroli; sprawa do sądu rodzinnego.

116. OKO.press, relacja na żywo, 11.10.2026
„To nie jest zorganizowana grupa". Premier o atakach
https://oko.press/na-zywo/na-zywo-relacja/to-nie-jest-zorganizowana-grupa-premier-o-atakach
Relacja z briefingu w KPRM: wypowiedzi premiera, ministra SWiA i zastępczyni szefa ABW; liczby zatrzymań i kontroli.

117. TVN24, 8.11.2026
Śledztwo w sprawie ataku w Krakowie. Wstępne ustalenia wskazują na motyw terrorystyczny
https://tvn24.pl/krakow/krakow-sledztwo-w-sprawie-ataku-w-krakowie-wstepne-ustalenia-wskazuja-na-motyw-terrorystyczny-st9328556
Odczytano i sprawdzono ponownie: kwalifikacja PK jako przestępstwa o charakterze terrorystycznym; cel zastraszenia; badanie udziału innych osób.

118. igryfino.pl / News4Media, 9.10.2026
Ataki w szkołach i internetowy challenge. Policja sprawdza
https://www.igryfino.pl/artykul/56837,ataki-w-szkolach-i-internetowy-challenge-policja-sprawdza-zagraniczny-slad-w-rozsiewaniu-paniki
Medium za KPP Przasnysz: zatrzymanie 17-latka podejrzanego o nagranie z głosem wygenerowanym przez AI. Tekst nie potwierdza „zagranicznego śladu" z tytułu.

119. zero.pl, 11.10.2026
Kierwiński o aktach agresji w szkołach: brak jakichkolwiek związków
https://zero.pl/news/kierwinski-o-aktach-agresji-w-szkolach-brak-jakichkolwiek-zwiazkow
Medium: trzy grupy sprawców według MSWiA; brak potwierdzonych związków w czterech głośnych sprawach.

120. AP (przedruk News4JAX), 11.10.2026
Polish leader says school attacks were fueled by online glorification of violence
https://www.news4jax.com/news/world/2026/10/11/polish-leader-says-school-attacks-were-fueled-by-online-glorification-of-violence/
Agencja: premier o „nihilistic violence" i wyszukiwaniu masowych zabójców jako idoli; bez frazy NVE.

121. GazetaPrawna.pl, 12.10.2026
Najpierw byli ofiarami, potem stali się oprawcami. Ciemna strona internetu i tragedie w szkołach
https://www.gazetaprawna.pl/prawnik/prawo-karne/artykuly/11329277,najpierw-byli-ofiarami-potem-stali-sie-oprawcami-ciemna-strona-internetu-i-tragedie-w-szkolach.html
Medium: TCC przywoływane przez ekspertów; brak powiązania przez organy.

122. RMF24, 15.10.2026
Seria ataków w szkołach. Policja zatrzymała prawie 200 osób
https://www.rmf24.pl/fakty/polska/news-seria-atakow-w-szkolach-policja-zatrzymala-prawie-200-osob,nIdn,1022043
Medium za rzeczniczką MSWiA: ok. 200 zatrzymanych, ok. 160 tys. kontroli, 43 osoby skierowane do sądu rodzinnego.

123. KPRM, 8.10.2026
Szybka reakcja rządu na przemoc w szkołach
https://www.gov.pl/web/premier/szybka-reakcja-rzadu-na-przemoc-w-szkolach-wiecej-patroli-policji-i-ochrona-mlodziezy-przed-nielegalnymi-tresciami-w-internecie
Odczytano: patrole, numery 112 i 116 111 w szkołach, szybsze blokowanie nielegalnych treści.

124. MEN i ORE, 12.10.2026
Postępowanie nauczyciela w sytuacji zagrożenia ze strony osoby posiadającej niebezpieczne narzędzie lub przedmiot (PDF)
https://www.gov.pl/attachment/5eee2535-2334-4f06-bca9-63aca8a4d187
Odczytano PDF procedury (6 stron). Uzupełnia pozycję[56].

125. Portal Samorządowy / PAP, 5.11.2026
Ustawa pozwalająca na blokowanie nielegalnych treści w internecie czeka na podpis prezydenta
https://www.portalsamorzadowy.pl/polityka-i-spoleczenstwo/ustawa-pozwalajaca-na-blokowanie-nielegalnych-tresci-w-internecie-czeka-na-podpis-prezydenta,683131.html
Medium: ustawa u Prezydenta od 23.10, termin decyzji 13.11.2026.

126. Rzeczpospolita, 3.11.2026
Kontrola plecaków i odzieży w szkołach. Dyrektorzy dostaną nowe uprawnienia
https://edukacja.rp.pl/prawo-oswiatowe/art45436391-kontrola-plecakow-i-odziezy-w-szkolach-dyrektorzy-dostana-nowe-uprawnienia
Medium o projekcie UD494: kontrola plecaków, także wykrywaczem metali; przyjęcie planowane na I kw. 2027.

127. Oficjalny serwis miasta Krakowa / Referat Mediów Miejskich, 9.11.2026
Strzelanina w Krakowie, sprawca zamachu zmarł w szpitalu
https://krakow.pl/aktualnosci/345208,26,komunikat,strzelanina_w_krakowie__sprawca_zamachu_zmarl_w_szpitalu.html
Odczytano komunikat miejski: śmierć sprawcy, sześć osób zabitych i piętnaście rannych w Krakowie. Strona odwołuje się do informacji policji. Nie ustala motywu ani powiązań i nie rozlicza wszystkich wcześniejszych wersji bilansu.

128. Radio Białystok, 8.11.2026, aktualizacja 17:28
Prokurator wszczął śledztwo ws. sobotniego zamachu w Krakowie i zabicia trzech osób w Ostrowcu Świętokrzyskim
https://www.radio.bialystok.pl/wiadomosci/index/id/266544
Odczytano relację przytaczającą komunikat PK. Źródło wtórne; ustalenia bieżącego śledztwa mogą się zmieniać.

129. Dominik Pinkowski, Onet, 9.11.2026, 06:43
Sprawca strzelaniny w Krakowie nie żyje
https://wiadomosci.onet.pl/krakow/sprawca-strzelaniny-w-krakowie-nie-zyje/pnj6wzp
Odczytano relację przytaczającą komunikat małopolskiej policji o śmierci sprawcy w szpitalu. Nie otwarto bezpośrednio wskazanego wpisu policji na X. Źródło wtórne aktualizujące stan sprawy; nie dowód motywu ani afiliacji.

130. CyberDefence24, 8.11.2026
Fałszywe zdjęcia, nagrania i narracje. Rząd tropi fake newsy, służby cyfrowe ślady sprawcy
https://cyberdefence24.pl/cyberbezpieczenstwo/dezinformacja/falszywe-zdjecia-nagrania-i-narracje-rzad-tropi-fake-newsy-sluzby-cyfrowe-slady-sprawcy
Medium: wypowiedź ministra SWiA o wstępnej analizie wskazującej na poglądy ultranacjonalistyczne, do weryfikacji; CBZC analizuje aktywność w sieci.

131. Polsat News, 9.11.2026
Prokuratura reaguje po śmierci sprawcy. Nie wstrzymuje śledztwa
https://www.polsatnews.pl/wiadomosc/2026-11-09/prokuratura-reaguje-po-smierci-sprawcy-nie-wstrzymuje-sledztwa/
Medium: śledztwo trwa w sprawie motywu i ewentualnych powiązań.

132. Kodeks postępowania karnego, t.j. Dz.U. 2026 poz. 490
Art. 17, 156, 180, 185a, 199, 304
https://api.sejm.gov.pl/eli/acts/DU/2026/490/text.pdf
Przepisy wskazane przez przegląd prawny: umorzenie wobec zmarłego, dostęp do akt, tajemnica zawodowa, przesłuchanie małoletniego pokrzywdzonego, oświadczenia wobec biegłego, obowiązek zawiadomienia.

133. Anna Mierzyńska, OKO.press, 8.11.2026
Piętrowa dezinformacja o zamachowcu z Krakowa. Kreml manipuluje na międzynarodową skalę
https://oko.press/pietrowa-dezinformacja-o-zamachowcu-z-krakowa-kreml-manipuluje
Odczytano artykuł; sprawdzono adres i datę publikacji. Chronologia obiegu i porównanie naszywek pochodzą od autorki. WIK nie odtwarzał logów ani metadanych. Atrybucję kampanii odróżniono od hipotezy kierowania atakiem.

134. Agata Kaźmierska, Tygodnik Powszechny, 8.11.2026
Po zamachu w Krakowie. Lekcja, którą dopiero musimy odrobić
https://www.tygodnikpowszechny.pl/po-zamachu-w-krakowie-lekcja-ktora-dopiero-musimy-odrobic
Odczytano artykuł online. Wykorzystano wątek sprostowań i ostrożności w przypisywaniu kampanii. Ocena odporności mediów nie jest pomiarem populacji.

135. Radio Tczew / News4Media, 9.11.2026
Po zamachu w Krakowie kłamstwa zalały internet. NASK zgłosiła ponad 2000 kont
https://www.radiotczew.pl/artykul/24022,po-zamachu-w-krakowie-klamstwa-zalaly-internet-nask-zglosila-ponad-2000-kont
Medium za Ministerstwem Cyfryzacji: ponad 2000 kont zgłoszonych platformom.

136. ABW, raport obejmujący lata 2024–2025
Misja: Bezpieczne Państwo - wybrane aktywności
https://www.abw.gov.pl/download/24/4867/ABWraport20242025.pdf
Odczytano sekcję o radykalizacji młodych. Potwierdza opis zatrzymań i ocenę instytucjonalną; nie wyznacza skali NVE ani powiązań wszystkich spraw z 764.

137. UKE, 6.11.2026
Prezes UKE rozpoczyna wykonywanie zadań Koordynatora ds. Usług Cyfrowych
https://uke.gov.pl/akt/prezes-uke-rozpoczyna-wykonywanie-zadan-koordynatora-ds-uslug-cyfrowych,713.html
Odczytano komunikat. Potwierdza datę i uruchomienie ścieżki skarg DSA.

138. Dz.U. 2026 poz. 1296
Ustawa z 4.09.2026 o zmianie ustawy o świadczeniu usług drogą elektroniczną
https://api.sejm.gov.pl/eli/acts/DU/2026/1296/text/O/D20261296.pdf
Odczytano: Prezes UKE koordynatorem ds. usług cyfrowych; wejście w życie 6.11.2026.

139. Unia Europejska, rozporządzenie 2022/2065
Digital Services Act, w szczególności art. 22 i 56
https://eur-lex.europa.eu/eli/reg/2022/2065/oj/eng
Odczytano tekst i wskazane przepisy. Wnioski ograniczono do podziału kompetencji i zaufanych sygnalistów.

140. Sejm RP, proces legislacyjny nr 2697
Rządowy projekt ustawy o ochronie małoletnich przed dostępem do treści pornograficznych w internecie
https://api.sejm.gov.pl/sejm/term10/processes/2697
Odczytano przebieg: wpływ 9.06.2026, I czytanie 1.07.2026, brak dalszych etapów. Nie obejmuje mediów społecznościowych.

141. MSWiA, gov.pl, odczyt 9.11.2026
Numer alarmowy 112
https://www.gov.pl/web/numer-alarmowy-112
Odczytano: zgłoszenia pod 112 przyjmuje 17 centrów powiadamiania ratunkowego i przekazuje dyspozytorom policji i straży.

142. Narodowy Fundusz Zdrowia, odczyt 9.11.2026
Ochrona zdrowia psychicznego dzieci i młodzieży
https://www.nfz.gov.pl/dla-pacjenta/informacje-o-swiadczeniach/ochrony-zdrowia-psychicznego-dzieci-i-mlodziezy
Odczytano: trzy poziomy opieki; ośrodki I poziomu bez skierowania; mapa ośrodków.

143. Fundacja Dajemy Dzieciom Siłę, odczyt 9.11.2026
116 111 – Telefon zaufania dla dzieci i młodzieży
https://116111.pl/
Odczytano: działa codziennie, całą dobę; telefon, wiadomość i czat; przy zagrożeniu życia lub zdrowia kontakt z osobami, które zadbają o bezpieczeństwo.

144. Fundacja Dajemy Dzieciom Siłę, odczyt 9.11.2026
800 100 100 – telefon dla rodziców i nauczycieli w sprawie bezpieczeństwa dzieci
https://800100100.pl/
Odczytano: konsultanci (psycholog, specjalista poradni „Dziecko w Sieci", ekspert od standardów ochrony dzieci, prawnik); pn–czw 10–14, pt 12–15; bezpłatny i anonimowy.

145. Rzecznik Praw Dziecka, odczyt 9.11.2026
Strona główna: Telefon Zaufania RPD 800 12 12 12 i Czat Zaufania
https://brpd.gov.pl/
Odczytano stronę główną z numerem i czatem. Podstrona telefonu niedostępna; godzin działania nie potwierdzono u źródła.

146. wartowiedziec.pl, 5.04.2024
Zmiany w Telefonie Zaufania RPD od 1 kwietnia
https://wartowiedziec.pl/polityka-spoleczna/72007-zmiany-w-telefonie-zaufania-rpd-od-1-kwietnia
Źródło wtórne: od 1.04.2024 telefon całodobowy, wyłącznie dla dzieci.

147. Centralne Biuro Zwalczania Cyberprzestępczości, odczyt 9.11.2026
Zgłoś cyberoszustwo
https://cbzc.policja.gov.pl/bzc/batony/10739,Zglos-cyberoszustwo.html
Odczytano: zawiadomienie można złożyć w każdej jednostce policji; lista dowodów do zabezpieczenia. Osobnego formularza CBZC dla spraw dzieci nie znaleziono.

148. Dyżurnet.pl (NASK PIB), odczyt 9.11.2026
O nas
https://dyzurnet.pl/o-nas
Odczytano: punkt kontaktowy do zgłaszania nielegalnych treści, zwłaszcza związanych z wykorzystywaniem dzieci; zgłoszenia także anonimowe.

149. Dyżurnet.pl (NASK PIB), odczyt 9.11.2026
Instrukcja wypełniania formularza
https://dyzurnet.pl/instrukcja-wypelniania-formularza
Odczytano: formularz, e-mail i mObywatel; zgłoszenia niewłaściwych interakcji, nie tylko materiałów; przy zagrożeniu życia odesłanie do 112 lub 997.

150. Dyżurnet.pl (NASK PIB), 4.11.2026
Szantaż na tle seksualnym w sieci. Co zrobić, gdy ktoś grozi upublicznieniem zdjęć lub nagrań
https://dyzurnet.pl/pl/newsy/szantaz-na-tle-seksualnym-w-sieci-co-zrobic-gdy-ktos-grozi-upublicznieniem-zdjec-lub-nagran
Odczytano poradnik dla osób szantażowanych.

151. Kodeks postępowania cywilnego, t.j. Dz.U. 2026 poz. 468
Art. 572 § 1–2 (obowiązek zawiadomienia sądu opiekuńczego)
https://api.sejm.gov.pl/eli/acts/DU/2026/468/text.pdf
Odczytano przepis w tekście jednolitym.

152. **Ustawa z 9.06.2022 o wspieraniu i resocjalizacji nieletnich, t.j. Dz.U. 2026 poz. 163**
Art. 1, 4, 6–9, 15, 25, 67
https://api.sejm.gov.pl/eli/acts/DU/2026/163/text.pdf
Odczytano przepisy w tekście jednolicie ogłoszonym 12.02.2026: zakres wieku, środki, obowiązek zawiadomienia, przekazanie sprawy prokuratorowi.

153. **Rozporządzenie MEN z 1.02.2013, Dz.U. 2013 poz. 199**
W sprawie szczegółowych zasad działania publicznych poradni psychologiczno-pedagogicznych
https://api.sejm.gov.pl/eli/acts/DU/2013/199/text.html
Odczytano tekst pierwotny § 2: diagnoza, bezpośrednia pomoc psychologiczno-pedagogiczna, interwencja kryzysowa. Tekstu jednolitego nie porównano.

154. **NCMEC, FAQ, dostęp 8.11.2026**
Take It Down: Frequently Asked Questions
https://takeitdown.ncmec.org/faq/
Odczytano zasady. Dostępność globalna, ograniczenia techniczne i zakaz pobierania materiału tylko w celu zgłoszenia.

155. **StopNCII.org (Revenge Porn Helpline / SWGfL), odczyt 9.11.2026**
StopNCII.org
https://stopncii.org/
Usługa dla osób dorosłych: cyfrowy odcisk intymnego obrazu przekazywany platformom uczestniczącym.

156. **Rzecznik Praw Obywatelskich, BIP, 2017**
RPO sprawdza, jak działa telefon dla ofiar przemocy w rodzinie
https://bip.brpo.gov.pl/pl/content/rpo-sprawdza-jak-dziala-telefon-dla-ofiar-przemocy-w-rodzinie
Odczytano: od 1.01.2017 numer 800 120 002, bezpłatny i całodobowy, prowadzony przez Stowarzyszenie „Niebieska Linia" na zlecenie PARPA.

157. **Ogólnopolskie Pogotowie dla Ofiar Przemocy w Rodzinie „Niebieska Linia", VI 2026**
Raport z działalności, maj 2026
https://niebieskalinia.info/wp-content/uploads/2026/06/Raport-maj-2026.pdf
Odczytano przez indeks wyszukiwarki: infolinia 800 120 002 dla osób doznających przemocy domowej. Całodobowość i bezpłatność potwierdza Rzecznik Praw Obywatelskich.

158. **Centrum Wsparcia dla Osób Dorosłych w Kryzysie Psychicznym, odczyt 9.11.2026**
800 70 2222
https://centrumwsparcia.pl/
Odczytano: dla dorosłych, bezpłatnie, całą dobę; telefon, czat, e-mail.

159. **Mozgawa, Bachmat; Instytut Wymiaru Sprawiedliwości, Warszawa 2016**
Przestępstwo doprowadzenia człowieka do targnięcia się na własne życie (art. 151 k.k.) – analiza akt sądowych
https://iws.gov.pl/wp-content/uploads/2018/08/IWS_Mozgawa-M-Bachmat-P._Przest.-doprowadz._czł.-do-targnięcia-się-na_wł.-życie-art.151-k.k.pdf
Odczytano przez narzędzie streszczające omówienie poglądów doktryny (Zoll i Królikowski za art. 148; Burdziak za art. 151) oraz wyroku SA w Gdańsku z 13.11.2009, II AKa 276/09 (Prok. i Pr. – wkł. 2011, nr 9, poz. 30), s. 21–22.

160. **Rozporządzenie (UE) 2023/1543, EUR-Lex**
W sprawie europejskich nakazów wydania i zabezpieczenia dowodów elektronicznych w postępowaniu karnym
https://eur-lex.europa.eu/eli/reg/2023/1543/oj
Sprawdzono rekord aktu.

161. **Ustawa z 28.07.2023 o zmianie ustawy – Kodeks rodzinny i opiekuńczy oraz niektórych innych ustaw, Dz.U. 2023 poz. 1606**
Art. 10 i 12 (termin wprowadzenia standardów, wejście w życie)
https://api.sejm.gov.pl/eli/acts/DU/2023/1606/text.pdf
Odczytano: wejście w życie 15.02.2024; standardy w terminie 6 miesięcy.

162. **Ministerstwo Sprawiedliwości, 31.01.2024**
Ustawa Kamilka – standardy ochrony małoletnich
https://www.gov.pl/web/sprawiedliwosc/ustawa-kamilka--standardy-ochrony-maloletnich
Odczytano: termin wprowadzenia standardów do 15.08.2024.

163. Ustawa z 13.05.2016 o przeciwdziałaniu zagrożeniom przestępczością na tle seksualnym i ochronie małoletnich, t.j. Dz.U. 2026 poz. 110
Art. 22b–22c (standardy ochrony małoletnich)
https://api.sejm.gov.pl/eli/acts/DU/2026/110/text.pdf
Odczytano przepisy: kto przyjmuje standardy, obowiązkowa treść, w tym procedury ochrony przed zagrożeniami w internecie i plan wsparcia.

164. RCMP, 10.06.2026
Public appeal regarding 764
https://rcmp.ca/en/news/2026/06/4353977
Odczytano. Kanada jako pierwsze państwo z wpisem 764 na listę podmiotów terrorystycznych.

165. Counter Terrorism Policing (UK), 13.03.2025
Terrorism-related arrests hit a five-year high
https://www.counterterrorism.police.uk/terrorism-related-arrests-hit-a-five-year-high/
Odczytano. 248 aresztowań w 2024 r., 39 osób w wieku do 17 lat. Brak wzmianki o Com.

166. eSafety Commissioner, XII 2025
Platforms restrict access to 4.7 million under-16 accounts across Australia
https://esafety.gov.au/newsroom/media-releases/platforms-restrict-access-to-47-million-under-16-accounts-across-australia
Odczytano. Dane wstępne o ograniczonych kontach; liczba kont nie jest liczbą osób.

167. eSafety Commissioner, 31.07.2026
Early insights from eSafety's comprehensive evaluation project
https://www.esafety.gov.au/newsroom/media-releases/early-insights-from-esafetys-comprehensive-evaluation-project
Odczytano komunikat ewaluacji: udział badanych poniżej 16 lat posiadających konto spadł z 52,4% do 42,1%; zmniejszyła się wiedza części rodziców.

168. eSafety Commissioner, dostęp 8.11.2026
Early days, early insights: Understanding experiences of social media age restrictions at the three-month follow-up
https://www.esafety.gov.au/research/social-media-age-restrictions-evaluation/early-days-early-insights-three-months-report
Odczytano stronę raportu i opis ograniczeń: obserwacja po trzech miesiącach nie rozstrzyga o długoterminowej skuteczności. Całego załącznika nie odczytano.

169. Ustawa z 10.06.2016 o działaniach antyterrorystycznych, t.j. Dz.U. 2024 poz. 92
Art. 6 (wykaz prowadzony przez Szefa ABW)
https://api.sejm.gov.pl/eli/acts/DU/2024/92/text/U/D20240092Lj.pdf
Odczytano przepis przez indeks wyszukiwarki: Szef ABW prowadzi, z zachowaniem wymogów ochrony informacji niejawnych, wykaz informacji o osobach związanych z działalnością terrorystyczną. Publicznej listy organizacji ustawa nie przewiduje.

170. Komisja Europejska, IP/26/423, 26.02.2026
ProtectEU: new counter-terrorism agenda
https://ec.europa.eu/commission/presscorner/api/files/document/print/en/ip_26_423/IP_26_423_EN.pdf
Odczytano. Radykalizacja nieletnich, zestaw narzędzi prewencji; bez terminów NVE, Com ani 764.

171. Komisja Europejska / DG HOME, 4.03.2026
10th EU Internet Forum Ministerial Meeting
https://home-affairs.ec.europa.eu/news/10th-eu-internet-forum-ministerial-meeting-2026-03-04_en
Odczytano. Zapowiedź pakietu wiedzy o NVE i dnia akcji; nieletni jako ofiary i sprawcy.

172. Parlament Europejski, 25.03.2026
Child sexual abuse online: voluntary detection measures will not be extended
https://www.europarl.europa.eu/news/en/press-room/20260325IPR39207/child-sexual-abuse-online-voluntary-detection-measures-will-not-be-extended
Odczytano. Odrzucenie przedłużenia odstępstwa; wygaśnięcie 3.04.2026. Późniejsze przywrócenie (rozp. 2026/1881) znane ze źródła wtórnego eucrim.

173. eucrim, VIII 2026
Interim rules on voluntary CSAM detection reinstated until 2028
https://eucrim.eu/news/interim-rules-on-voluntary-csam-detection-reinstated-until-2028/
Źródło wtórne o rozporządzeniu (UE) 2026/1881. Tekstu w EUR-Lex nie odczytano.

174. Parlament Europejski, 26.11.2025
Children should be at least 16 to access social media, say MEPs
https://www.europarl.europa.eu/news/en/press-room/20251120IPR31496/children-should-be-at-least-16-to-access-social-media-say-meps
Odczytano. Niewiążąca rezolucja 2025/2060(INI): cyfrowy wiek minimalny 16 lat, 13–16 za zgodą rodziców.

175. Rada UE, dok. 15875/25, 27.11.2025
Notatka Prezydencji: Deklaracja z Jutlandii
https://data.consilium.europa.eu/doc/document/ST-15875-2025-INIT/en/pdf
Odczytano. Większość ministrów za wiążącym wiekiem minimalnym 14–16 lat. Notatka, nie konkluzje Rady.

176. University of Virginia, strona programu badawczego
VA Student Threat Assessment Guidelines Research
https://education.virginia.edu/research-initiatives/research-centers-labs/research-labs/youth-violence-project/school-threat-assessment/va-student-threat-assessment-guidelines-research
Odczytano zestawienie badań zespołu programu. Nie jest niezależną metaanalizą; rozróżniono eksperyment i badanie retrospektywne.

177. Learning Policy Institute, 7.10.2025
Behavioral Threat Assessments in Schools
https://learningpolicyinstitute.org/product/behavioral-threat-assessments-report
Przegląd: tylko dwa badania przyczynowe; ryzyko nierównego kierowania uczniów do oceny.

178. CNA, VIII 2026
Behavioral Threat Assessment Outcomes in School Settings
https://www.cna.org/quick-looks/2026/08/BTAM%20Behavioral%20Threat%20Assessment%20Outcomes%20in%20School%20Settings.pdf
Przegląd: ok. 10% ocenianych uczniów próbowało przemocy; badanie kalifornijskie bez spadku zawieszeń.

179. Eurydice (Komisja Europejska), odczyt 9.11.2026
Polska: wsparcie pedagogiczne i poradnictwo
https://eurydice.eacea.ec.europa.eu/pl/national-education-systems/poland/wsparcie-pedagogiczne-i-poradnictwo
Odczytano: od 1.09.2022 obowiązek zatrudniania nauczycieli specjalistów, w tym pedagogów specjalnych (art. 42d Karty Nauczyciela); docelowe standardy od 1.09.2024.

180. WHO, War Trauma Foundation, World Vision International, 2011
Psychological first aid: Guide for field workers
https://www.who.int/publications/i/item/9789241548205
Sprawdzono rekord publikacji: zasady pierwszej pomocy psychologicznej (patrz, słuchaj, łącz).

181. FBI, odczyt 9.11.2026
Financially Motivated Sextortion
https://www.fbi.gov/how-we-can-help-you/scams-and-safety/common-frauds-and-scams/sextortion/financially-motivated-sextortion
Odczytano: współpraca ze sprawcą rzadko kończy szantaż; „alarmująca liczba” samobójstw wśród chłopców pokrzywdzonych sekstorsją finansową, bez podanej liczby.

182. NCMEC, odczyt 9.11.2026
Our Impact (Take It Down)
https://www.missingkids.org/ourwork/impact
Odczytano: ponad 130 tys. zgłoszeń w 2025 r.; brak ewaluacji skutków usuwania.

183. Agencja Bezpieczeństwa Wewnętrznego, odczyt 9.11.2026
Uważaj i reaguj - kampania 4U
https://www.abw.gov.pl/pl/uwazajireaguj/2836,Uwazaj-i-reaguj.html
Odczytano oficjalną stronę: reagowanie, oddalenie, schronienie i ostateczność działania przy braku innych możliwości. Komunikat edukacyjny, nie indywidualna instrukcja taktyczna ani dowód skuteczności szkolenia.

184. Ministerstwo Edukacji Narodowej, 12.10.2026
Zagrożenie w szkole - zasady postępowania dla nauczycieli
https://redakcja.www.gov.pl/web/edukacja/zagrozenie-w-szkole---zasady-postepowania-dla-nauczycieli
Odczytano oficjalny komunikat o materiale: ochrona uczniów i wezwanie pomocy, brak sztywnej kolejności 4U i ostateczność konfrontacji. Nie jest to ewaluacja wdrożenia we wszystkich szkołach. Załączonego PDF-u nie analizowano osobno.

185. American Academy of Pediatrics / Schonfeld i współautorzy, 2020
Participation of Children and Adolescents in Live Crisis Drills and Exercises
https://publications.aap.org/pediatrics/article-pdf/146/3/e2020015503/1080579/peds_2020015503.pdf
Odczytano PDF stanowiska, w tym zalecenia o intensywności, zapowiedzi, zgodzie i dostosowaniach. Pediatrics 146(3): e2020015503, DOI 10.1542/peds.2020-015503. Stanowisko dla realiów USA; nie polskie prawo ani odrzucenie wszystkich ćwiczeń.

186. WHO / War Trauma Foundation / World Vision International, 2013
Psychological first aid: Facilitator's manual for orienting field workers
https://iris.who.int/bitstream/handle/10665/102380/9789241548618_eng.pdf?sequence=1
Odczytano części o komunikacji i etyce, w tym Annex 6. Zalecenia wsparcia bez wymuszania relacji i oceniania reakcji. Podręcznik nie jest samodzielnym badaniem skuteczności ani zamiennikiem pomocy specjalistycznej. Podstawowego guide z 2011 r. nie udało się otworzyć w pełnej wersji.

187. NICE, NG116; zalecenia 2018, odczytany PDF z oznaczeniem 2025
Post-traumatic stress disorder
https://www.nice.org.uk/guidance/ng116/resources/posttraumatic-stress-disorder-pdf-66141601777861
Odczytano zalecenia 1.6.4–1.6.5 oraz zakres dalszej pomocy. Rozróżniono monitorowanie, wsparcie i debriefing skoncentrowany psychologicznie w kontekście PTSD. Nie przeprowadzono pełnego przeglądu dowodów ani walidacji przeniesienia do polskich usług.

188. NKVTS, Utøyastudien; strona zaktualizowana 25.10.2026
Badanie ocalałych i ich rodziców po ataku na Utøyi
https://www.nkvts.no/utoya/
Odczytano oficjalny opis przebiegu, doboru uczestników i wcześniejszych fal oraz piątej zbiórki danych w 2026 r. Nie przytaczano nieopublikowanych wyników tej fali. Strona projektu nie pozwala ustalić potrzeb osób w Krakowie ani efektu konkretnej terapii.

189. Holman, Garfin, Silver; PNAS 111(1), 2014
Media's role in broadcasting acute stress following the Boston Marathon bombings
https://doi.org/10.1073/pnas.1316265110
Sprawdzono rekord: wielogodzinne oglądanie relacji wiązało się z silniejszym ostrym stresem niż obecność na miejscu. Badanie dorosłych w USA.

190. Ministry of the Interior, Finland, 5.05.2023; Publications 2023:13
Manual on multi-professional Anchor work
https://julkaisut.valtioneuvosto.fi/server/api/core/bitstreams/59276039-a3f9-4628-9af6-eeae2c805ed2/content
Odczytano abstrakt i części o współpracy, poufności, zgodzie oraz przekazaniu do usług. Model głównie dla osób poniżej 18 lat. Nie przeprowadzono przeglądu jego skuteczności wobec sieci przymusu ani analizy możliwości przeniesienia do polskiego prawa.

191. Uniwersytet Helsiński, 20.05.2022
Tutkimus: Ankkuritoiminnalla voidaan vähentää nuorten uusintarikollisuutta
https://www.helsinki.fi/fi/uutiset/terveyserot/tutkimus-ankkuritoiminnalla-voidaan-vahentaa-nuorten-uusintarikollisuutta
Komunikat o badaniu rejestrowym: niższe ryzyko powrotu do przestępstwa; brak efektu na poziomie gmin.

192. Gaffney i in.; Aggression and Violent Behavior 45, 2019
Are cyberbullying intervention and prevention programs effective? A systematic and meta-analytical review
https://www.repository.cam.ac.uk/handle/1810/295674
Abstrakt: 24 publikacje; sprawstwo cyberprzemocy niższe o ok. 10–15%, wiktymizacja o ok. 14%.

193. Patterson, Ryckman, Guerra; Journal of Child & Adolescent Trauma 15(3), 2022
A Systematic Review of the Education and Awareness Interventions to Prevent Online Child Sexual Abuse
https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/35958713
Odczytano abstrakt: przegląd systematyczny (bez metaanalizy) 9 badań z lat 2000–2020, łącznie 672 osoby; wiedza o bezpieczeństwie rośnie, ryzykowne zachowania bez istotnej zmiany.

194. NCA, 14.01.2026
Cyber Prevent: A descriptive evaluation of cohort reoffending (v1.1)
https://www.nationalcrimeagency.gov.uk/who-we-are/publications/788-nca-report-cyber-prevent-reoffending/file
Odczytano. n=1041, w tym 842 małoletnich; niski powrót do przestępstw. Bez grupy porównawczej; autorzy wykluczają wnioski przyczynowe.

195. IWF / IPPPRI, 5.06.2025
Think Before You Share – evaluation report
https://www.iwf.org.uk/media/jqaovv3e/iwf-think-before-you-share-evaluation-report_final_5_june-_2025.pdf
Odczytano: wzrost wejść na stronę zgłoszeń o ok. 37%; porównanie obserwacyjne bez kontroli.

196. NCA, 20.03.2025
National Crime Agency launches online campaign to tackle sextortion among young teenage boys
https://www.nationalcrimeagency.gov.uk/news/national-crime-agency-launches-online-campaign-to-tackle-sextortion-among-young-teenage-boys
Odczytano: ok. 3 na 4 chłopców nie wie, jak zgłosić sekstorsję; ewaluacji skutków nie zaplanowano.

197. Bada, Hutchings, Papadodimitraki, Clayton; Cambridge UCAM-CL-TR-983, VII 2023
Evaluating NCA Prevent interventions
https://www.cl.cam.ac.uk/techreports/UCAM-CL-TR-983.pdf
Odczytano opis: 23 respondentów, wyniki wstępne, rekomendacja badania randomizowanego.

198. Home Office (UK), 10.07.2025
Lessons for Prevent (raport Andersona)
https://www.gov.uk/government/publications/lessons-for-prevent/lessons-for-prevent-accessible
Odczytano: skuteczności nie da się zmierzyć bez grup kontrolnych; ewaluacja Channel w toku.

199. Morrison, Silke i in.; CREST, 2021
A Systematic Review of Post-2017 Research on Disengagement and Deradicalisation
https://dspace.lib.cranfield.ac.uk/handle/1826/17508
Sprawdzono rekord i wnioski: 29 prac, analiza tematyczna, ostrożne wnioski o skuteczności; nie metaanaliza.

200. Policja Finlandii, 20.05.2025
Police operation at Vähäjärvi school in Pirkkala
https://poliisi.fi/en/-/police-operation-at-vahajarvi-school-in-pirkkala
Odczytano komunikat: trzy osoby ranne, obrażenia niezagrażające życiu. Źródło do korekty skutku, nie samodzielne potwierdzenie afiliacji NVE.

201. FBI, Kash Patel, 16.09.2025
Opening Statement to the Senate Committee on the Judiciary
https://www.fbi.gov/news/speeches-and-testimony/director-patel-opening-statement-to-the-senate-committee-on-the-judiciary-091625
Odczytano oficjalny zapis wystąpienia. 1700 dotyczy dochodzeń w sprawach terroryzmu krajowego ogółem. Wzrost spraw nie mierzy wzrostu przemocy w populacji.